NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE
Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Lucie Milaniaková .....

Název práce: Rodinná politika v ČR v komparaci s vybranými evropskými zeměmi v letech

2004 - 2017.....

Jméno oponenta práce: Ing. et Ing. Martin Zeman .....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Vzhľadom k demografickému vývoju Českej republiky a celej Európskej únie je téma rodinnej politiky dlhodobo významná a zaujímavá.
Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Bakalárska práca má jasnú štruktúru a tvorí logický a prehľadný celok
Bod 2.5: Jednotlivé prvky základnej línie práce sú plne kompatibilné.
Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 3.2: Cieľom práce je poskytnutie uceleného pohľadu na rodinnú politiky v ČR s použitím makroekonomických dát. Cieľ práce by mohol byť stanovený exaktnejšie.
Bod 3.3: Autorka naplnila svoj stanový cieľ práce. Zároveň je však nevyhnutné zdôrazniť, že v zadaní práce autorka plánovala skúmať obdobie 2004 - 2017 a v samotnej záverečnej práci dochádza len k skúmaniu obdobia do roku 2013. To pravdepodobne svedčí o nedostatočnej príprave študentky pri formulácii zadania BP.
Bod 3.4: Teoretická časť práce je spracovaná kvalitne. Je zhrnutá do troch kapitol, prvá kapitola sa zameriava na samotnú sociálnu politiku, druhá kapitola popisuje rodinu a jej charakteristiku a následne je popísaná rodinná politika, jej aktéri a nástroje.
Bod 3.5: Praktická časť práce je vypracovaná kvalitne, popisuje rodinnú politiku v jednotlivých skúmaných krajinách a zároveň ponúka v záverečnej kapitole komparáciu týchto rodinných politík.
Bod 3.6: V rámci bakalárskej práce treba oceniť najmä komparáciu Českej republiky s Nemeckom, Švédskom a Veľkou Britániou.
Popř. ostatní:

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.2: Autorka používa vysoké množstvo kvalitných zdrojov.
Popř. ostatní:

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:***
Bakalárska práca študentky Lucie Milaniakovej "*Rodinná politika v ČR v komparaci s vybranými evropskými zeměmi v letech 2004 - 2017*" je kvalitnou bakalárskou prácou plne odpovedajúcou štandardu záverečných prác na NF VŠE. Výraznou výtkou k práci je však, že sa skúmané obdobie v zadaní BP nezhoduje so samotným textom práce, kedy autorka pracuje len s údajmi do roku 2013.
Z hľadiska kvality ako i kvantity záverečná práca spĺňuje požiadavky Metodiky NF a odporučam ju k obhajobe so známkou výborne.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
Akým spôsobom predpokladáte vývoj ukazateľov v období, ktoré sa Vám do bakalárskej práce nedostalo, a to od roku 2013 po rok 2017.

Navržená známka: výborne Zvolte položku.

Datum: 22. 6. 2018 .....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.