Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Jan Hlaváček .....

Název práce: Vliv zavedení institutu oddlužení na zadluženost obyvatelstva ČR v letech 1995 až 2016.
Jméno oponenta práce: Ing. Milan Johanis.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Problematika zadlužení resp. předlužení a snahy o oddlužení části obyvatelstva je velmi důležitým a závažným tématem, zejména z pohledu dopadů až na cca desetinu populace. Žádný systém prozatím nepřinesl potřebný zvrat. Osobně zcela postrádám v České republice preventivní úlohu sociálního systému. Snahy o lepší finanční a právní gramotnost jsou prozatím neúčinné.
Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Bakalářská práce je zpracována přehledně a logicky.
Bod 2.5: Sám autor připouští, že vzorek pro zjišťování názorů respondentů je malý a nekoresponduje se sociálními rozdíly jednotlivých regionů. Celkových dat, ale práce obsahuje dostatek.
Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? ☐ ☒ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 3.2: Formulace cíle BP byla jasná a autor se snažil práci tomuto cíli přizpůsobit.
Bod 3.3: Konstatování v závěru práce byl formální cíl práce naplněn. Autor se však mohl zabývat ještě dalšími aspekty zadlužování obyvatel, dluhové spirály, zejména na činnost nebankovních subjektů „oficiálních – regulovaných" nebo i těch, které působní v tzv. šedé zoně.
Bod 3.4: Teoretická část BP je zpracována dostatečně, přestože existuje více zdrojů, které mohly být vzaty v potaz.
Bod 3.5: Praktická část odpovídá cíli práce s výhradou malého vlastního vzorku respondentů
Bod 3.6: Závěry bakalářské práce jsou i s ohledem na výše uvedené poznámky přiměřené a odpovídající.
Popř. ostatní:

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:
4.1 Jaká je formální úprava práce? ☒ ☐ ☐ ☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? ☒ ☐ ☐ ☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? ☒ ☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.2: Bakalářská práce odpovídá metodice NF VŠE, formální stránka práce, terminologie i citace jsou v pořádku.
Popř. ostatní:

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)***:**
Bakalářská práce splňuje požadavky kladené metodikou NF VŠE. Téma práce je velmi obtížné, ale autor dokázal vyslovovat své vlastní názory na danou problematiku. Téma je velmi náročné na praktické znalosti celého prostředí a souvislostí. Autor téma zpracoval uceleně a v logických souvislostech. Souhlasím se zdůrazněním morálního hazardu při oddlužování. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
- V práci se zmiňuje zejména soudní řešení problematiky, jak hodnotíte používání tzv. rozhodčích doložek?
- Jaký názor při oddlužení máte na dopady na věřitele?

Navržená známka: Zvolte položku. **Velmi dobře – výborně dle kvality obhajoby.**

Datum: 21.6.2018 .....
Podpis oponenta práce