

## POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Markéta Salabová .....

Název práce: Analýza financování zemědělství a jeho význam pro Národní hospodářství

České republiky v letech 2000-2017 .....

Jméno vedoucího práce: Ing. Martina Tománková .....

|                                                                    | 1                                   | 2                                   | 3                        | 4                        |
|--------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):</b>           |                                     |                                     |                          |                          |
| 1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?                     | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?                    | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu? | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?          | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

### **Slovní hodnocení (několik vět), zejména:**

Bod 1.1: Zemědělství je velmi významnou součástí národního hospodářství a toto téma je aktuální, přestože jeho význam na HDP se ve vyspělých zemích snižuje.

### **2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:**

|                                                                                                                            |                                     |                                     |                          |                          |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?                                                                        | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?                                                                   | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?                                                                     | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?         | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry? | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

### **Slovní hodnocení (několik vět), zejména:**

Bod 2.1: Práce je velmi obsáhlá, přehledná, některé části se však prolínají.

Bod 2.5: Práce je kompatibilní, struktura práce navazuje na její zadání. V závěru autorka cíl práce naplnila – stanovená hypotéza byla potvrzena.

Popř. ostatní: V práci oceňuji množství vlastních zpracování grafů a tabulek.

### **3. Hodnocení kvality textu práce:**

|                                                                |                                     |                                     |                          |                          |
|----------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?              | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?

|                          |                                     |                          |                          |
|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?

|                                     |                          |                          |                          |
|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?

|                          |                                     |                          |                          |
|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

|                          |                                     |                          |                          |
|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

#### ***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***

*Bod 3.2:* Cílem práce bylo analyzovat financování zemědělství v ČR a jeho význam pro národní hospodářství ve stanovených letech. Cíl byl formulován jasně a logicky.

*Bod 3.3:* Zadání práce i cíl byl naplněn, nicméně celková analýza práce mohla být zpracována do větší hloubky.

*Bod 3.4:* Teoretická část obsahuje popis jak národního hospodářství, tak zemědělství – jsou vysvětleny jeho funkce i orgány, které ovlivňují zemědělskou politiku v ČR. Je zpracována velmi podrobně a přehledně.

*Bod 3.5:* V praktické části autorka uvádí podrobný přehled zdrojů financování zemědělství a vývoj financování ve sledovaném období. V rámci významnosti zemědělství pro národní hospodářství analyzuje autorka i vývoj zaměstnanosti v odvětví či vývoj průměrné mzdy. Zvolené téma je velmi široké a otevírá prostor pro hlubší analýzu, která v práci schází.

*Bod 3.6:* Práce má v některých pasážích popisný charakter, přesto pro čtenáře přináší přidanou hodnotu, zejména v orientaci zdrojů financování zemědělství.

---

#### **4. Hodnocení formy a stylu práce:**

4.1 Jaká je formální úprava práce?

|                                     |                          |                          |                          |
|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

|                          |                                     |                          |                          |
|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

|                                     |                          |                          |                          |
|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|

#### ***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***

*Bod 4.2:* Autorka využívá aktuálních zdrojů, nicméně v teoretické části by mohlo být použito zdrojů více.

*Popř. ostatní:* Práce má vysokou úroveň stylistického zpracování a je psána správnou ekonomickou terminologií.

---

#### **5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):**

Bakalářská práce je přehledně zpracována. Oceňuji zejména zpracování teoretické části a vlastní zpracování grafů. Praktická část by mohla být analyzována více do hloubky, aby měly závěry práce větší přidanou hodnotu. Cíl práce byl naplněn a práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, a proto ji doporučuji k obhajobě.

## 6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Otázka k obhajobě: Uveďte příklady konkrétních podmínek, které musí zemědělec splnit dle Ministerstva zemědělství, aby mohl získat „přímou platbu“?

**Navržená známka: velmi dobře**

Datum: 17.6.2018

.....  
Podpis vedoucího práce

*Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.*

*Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.*