Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Šárka Beránková.....

Název práce: Analýza trhu práce Kraje Vysočina a Jihočeského kraje mezi roky 2005 až 2017

se zaměřením na absolventy vysokých škol.....

Jméno vedoucího práce: Ing. Josef Klement.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☐	☒	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☐	☒

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Analýza mobility vysokoškolsky vzdělaných osob je důležitá zejména z pohledu regionálního rozvoje krajů s nižším počtem vysokých škol na svém území. S ohledem na vývoj na trhu práce téma neztrácí na aktuálnosti ani v období všeobecně nízké míry nezaměsnanosti
.
Popř. ostatní: Nižší hodnocení náročnosti tématu na teoretické a praktické zkušenosti nehodnotí samotné provedení práce. Kvalifikační práce v ekonomických oblastech často vychází z nejrůznějších statistik a práce v terénu není většinou nutná.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Práce je strukturovaně a přehledně vypracovaná. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a jejich názvy i obsah posouvají celou práci směrem ke stanovenému cíli.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Bod 2.5: Vzájemná kompatibilita jednotlivých prvků práce se autorce podařila udržet na dobré úrovni. Z cíle práce vychází teoretická část definující nejdůležitější pojmy, teorie a dále praktická část s analýzou statistických dat a vyhodnoceným dotazníkovým šetřením, které obohacuje práci o vlastní přidanou hodnotu.
Popř. ostatní:

---

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 3.2: Cíl práce je jasně formulován: „*Cílem práce je zhodnocení situace na trhu práce již zmíněných krajů ve sledovaném období a zhodnocení vlivu počtu vysokých škol na nezaměstnanost absolventů vysokých škol. Práce se také zabývá tím, jestli absolventi v kraji po dostudování vysoké školy zůstávají či odchází pracovat jinam*.“ (abstrakt) Součástí cíle je také verifikace dvou hypotéz: „*V kraji s vyšším počtem vysokých škol je vyšší nezaměstnanost absolventů vysokých škol*.“ a druhá hypotéza: „*Absolventi se po studiu nevrací do rodného kraje, ale zůstávají v kraji, ve kterém vystudovali vysokou školu*.“

Bod 3.3: Autorka zcela splnila vytyčené zadání včetně cíle práce.

Bod 3.4: Teoretická část (13 str., 27 % práce) obsahuje standardní kapitoly potřebné pro teoretické podložení vlastního bádání v části praktické a autorce se, dle mého názoru, podařilo tuto část práce (také díky zvládnuté rešerši literatury) kvalitně zpracovat. Kromě definic používaných pojmů, obsahuje teoretická část kapitoly zaměřené na nezaměstnanost (definice, včetně rozdělení na druhy), je definována aktivní a pasivní politika zaměstnanosti, nechybí ani základní teorie zabývající se lidským kapitálem a autorka nabízí také teoretický pohled na situaci absolventů vysokých škol (včetně množství statistik). V kapitole Metodologie autorka stručně pojmenovává metody využité pro dosažení stanoveného cíle. Teoretická část je hojně ozdrojovaná, což kladně hodnotím.

Bod 3.5: Na začátku praktické části (35 str., 73 % práce) autorka nejprve deklaruje postup vlastní analýzy, popisuje využívaná data a detailněji definuje hypotézy pro své empirické šetření formou dotazníku. Následně čtenáři nabízí ekonomické pozadí rámcující celé stanovené časové období práce (vývoj tempa růstu HDP, vývoj míry nezaměstnanosti, vývoj inflace) a ve stručnosti definuje zkoumané kraje. Čtvrtá kapitola analyzuje vývoj na trhu práce obou krajů z hlediska průměrné a mediánové měsíční mzdy, počtu nezaměstnaných a počtu volných pracovních míst, nezaměstnanosti absolventů VŠ a počet nezaměstnaných dle délky nezaměstnanosti. Autorka dále komparuje výsledky analýzy obou krajů mezi sebou a

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

s průměrnými hodnotami za celou ČR. Z hlediska přidané hodnoty je důležitá poslední kapitola zabývající se výsledky vlastního dotazníkového šetření autorky.

Bod 3.6: Závěry jsou autorkou logicky strukturované. Co se týče přidané hodnoty, autorka zde ve stručnosti prezentuje výsledky dotazníkového šetření.
Popř. ostatní:

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.2: Autorka prokázala práci s citacemi a veškeré zdroje jsou snadno identifikovatelné v použité literatuře.
Popř. ostatní:

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:***
Práce s názvem Analýza trhu práce Kraje Vysočina a Jihočeského kraje mezi roky 2005 až 2017 se zaměřením na absolventy vysokých škol autorky Šárky Beránkové patří mezi povedené bakalářské práce. Kladně hodnotím zejména vlastní empirický výzkum autorky, který zvyšuje autorčinu přidanou hodnotu. Autorka zároveň prokázala schopnost práce s citacemi. V neposlední řadě bych chtěl vyjádřit spokojenost se samostatnou a pilnou prací studentky během semestru. Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF a doporučuji ji k obhajobě s výslednou známkou výborně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
V rámci dotazníkového šetření vyplynulo, že většina respondentů je ochotná se za prací stěhovat. Myslíte si, že toto platí také pro většinovou populaci v ČR?

Je pro kraj výhodné podporovat vznik nových vysokých škol na svém území vzhledem k výsledkům vaší práce?

Navržená známka: výborně

Datum: 23.6.2018 .....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.