

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Marie Fajstavrová

Název práce: Economic Consequences of the Price Regulation of Pharmaceuticals in Czech

Republic and Switzerland Between 2011–2016.....

Jméno vedoucího práce: Ing. Josef Klement.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Cenová regulace léčiv patří mezi důležitá témata zdravotnictví. Snaha o snížení cen léčiv pro pacienta však může mít negativní dopady na motivace farmaceutických firem, například v oblasti nákladného výzkumu nových léčiv. Komparace českého a švýcarského systému a z ní plynoucí závěry tedy neztrácí na aktuálnosti ani dnes.

Popř. ostatní: Nižší hodnocení náročnosti tématu na teoretické a praktické zkušenosti nehodnotí samotné provedení práce.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce se dělí na teoretickou a praktickou část. Autorka se však neomezila na samotnou cenovou regulaci léčiv, ale zasazuje toto téma do širšího kontextu nastavení fungování

zdravotnických systémů obou zemí, aby na závěr vyplynuly hlavní rozdíly a doporučení pro český systém. Struktura práce je logicky koncipována a je přehledná.

Bod 2.5: Základní linie práce včetně kompatibility mezi jednotlivými prvky je dodržena. Ze zadání včetně cíle práce vychází struktura a kapitola Závěr obsahuje množství přidané hodnoty v podobě vlastních postřehů a doporučení autorky.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytyčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je definován již v úvodu práce: „*The aim of the thesis is to determine the economic consequences of pharmaceutical price regulation in Switzerland and Czech Republic.*“ Podcílem práce je „*The impact to Czech and Swiss citizens, as well as to pharmaceutical companies should be find out with help of synthetic analysis, statistical data and research.*“ Cíl práce je jasně formulován.

Bod 3.3: Aby autorka dosáhla vytyčeného cíle práce, podrobila svému zkoumání zdravotní systémy (včetně finančních mechanismů) obou zemí. Práce na základě zkoumání právních rámců obou zemí, statistických dat (OECD, Eurostat a další databáze), ale také osobních rozhovorů se zástupci a experty z oblasti zdravotnictví nabízí velmi širokou analýzu daného problému, díky čemuž se autorce podařilo zcela naplnit své stanovené cíle.

Bod 3.4: Teoretická část práce (30 str., 45 % práce) obsahuje teoretický pohled na téma ekonomické regulace (včetně pohledu rakouské a chicagské školy) a teorii ceny, včetně jejich propojení s trhem léčiv ve druhé kapitole. Ve třetí kapitole autorka prezentuje farmaceutické právo, včetně mezinárodních souvislostí, definuje zásadní termíny používané v praktické části. Teoretická část vychází z odborných zahraničních i českých zdrojů.

Bod 3.5: Praktická část práce (37 str., 55 % práce) navazuje na kapitoly věnované farmaceutickému právu v teoretické části a analyzuje právní rámce zdravotní péče obou zemí. Značná pozornost je věnována systému zdravotního pojištění a rozdílům mezi zeměmi. Cenová politika včetně systému náhrad ze zdravotního pojištění je analyzována v klíčové páté kapitole práce. V šesté kapitole autorka nabízí analýzu vývoje exportu a importu farmaceutických firem působících v ČR a Švýcarsku. Součástí kapitoly je také analýza konkurenčního prostředí. Tato kapitola je klíčová pro dosažení cíle práce zaměřeného na samotné firmy a nastavení jejich konkurence. Srovnání socio-ekonomických dopadů rozdílného nastavení systému z hlediska

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

cenové regulace je obsaženo v kapitole sedmé. Nechybí srovnání výdajů na léčiva v obou zemích, nicméně by bylo vhodné využít více grafického aparátu pro zvýšení přehlednosti. Na druhou stranu kladně hodnotím autorčinu iniciativní práci, kdy také díky mnoha osobním rozhovorům s odborníky získává práce dostatečnou hloubku analýzy problémů nastavení současného systému: zejména téma přeprůje léčiv nakupovaných na našem trhu za nízké cenově regulované ceny a přeprůdáváné do zahraničí. Obecně je velmi těžké definovat velikost problému například černého trhu vzhledem k neexistenci dat.

Bod 3.6: Závěry obsahují značnou míru vlastních doporučení a přidané hodnoty autorky. Kapitola Závěr navíc odráží doporučenou strukturu z Metodiky NF, což hodnotím kladně.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Autorka prokázala schopnost práce s citacemi. Použité zdroje jsou jasně identifikovatelné.

Popř. ostatní: Z formálního hlediska lze v práci najít určité nedostatky (např. by bylo vhodné odlišit nejnižší úroveň nadpisů od normálního textu pro lepší přehlednost).

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce s názvem *Economic Consequences of the Price Regulation of Pharmaceuticals in Czech Republic and Switzerland Between 2011–2016* autorky Marie Fajstavrové nabízí hlubokou analýzu daného tématu a svým rozsahem odpovídá diplomové práci. Dodávám, že studentka pracovala velmi samostatně a pilně po celou dobu vypracování práce a byl jsem s ní velmi spokojen. Velmi kladně hodnotím použití osobních rozhovorů s odborníky, které práci posunují blíže k praxi. Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF a navrhuji výslednou známku výborně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Jaké byste navrhovala změny českého systému týkající se vysoce inovativních léčiv a jaké jsou hlavní problémy či rizika spojená s používáním těchto léků?

V práci jste ukázala, že výdaje na zdravotnictví per capita v ČR téměř nerostou, zatímco ve Švýcarsku ano, jaká jsou rizika spojená s tímto vývojem pro český zdravotnický systém a české pacienty? Do jaké míry za tento vývoj může nastavená cenová regulace?

Navržená známka: výborně

Datum: 22.6.2018

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.