

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Marie Fajstavrová .....

Název práce: Economic Consequences of the Price Regulation of Pharmaceuticals in Czech Republic and Switzerland Between 2011–2016

Jméno vedoucího práce: Ing. Josef Klement.....

|                                                                    | 1                                   | 2                                   | 3                        | 4                        |
|--------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):</b>           |                                     |                                     |                          |                          |
| 1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?                     | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?                    | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu? | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?          | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

### **Slovní hodnocení (několik vět), zejména:**

**Bod 1.1:** Téma práce je dlouhodobě vysoce aktuální, neboť trh s léčivými a celkově celé zdravotnictví patří dlouhodobě mezi nejvíce regulovaná odvětví v celé západní společnosti. Zdravotnictví provází také další specifikum, jedná se o odvětví, kde ani mezi odborníky není zřejmé, jak by mělo přesně vypadat ono „ideální zdravotnictví“, ke kterému se můžou státy přiblížit. Zásadní je také otázka patentů ve zdravotnictví a všeobecně otázka motivace a ziskovosti farmaceutických firem.

**Popř. ostatní:** Studentka prokázala slušné teoretické znalosti a vycházela z mnoha obtížněji dohledatelných zdrojů. Studentka svoji práci doplnila také o osobní zkušenosti z rozhovorů z odborníky na danou problematiku.

### **2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:**

|                                                                                                                            |                                     |                                     |                          |                          |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?                                                                        | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?                                                                   | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?                                                                     | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?         | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

### **Slovní hodnocení (několik vět), zejména:**

**Bod 2.1:** Struktura práce je logická, v teoretické části práce je pracováno z nejdůležitějšími ekonomickými teoriemi, které poskytují vhodný teoretický základ do studia zkoumané problematiky.

**Bod 2.2:** Autorka využívá dostatečné množství pramenů jak z oblasti odborné literatury tak z oblasti relevantních zdrojů dat a statistik.

**Popř. ostatní:** Autorka práci vybavila dostatečným množstvím vlastních autorských grafů a tabulek, konkrétně se jedná o 7 grafů, 4 tabulky a 5 obrázků. K některým ilustrativním grafům

(obrázkům) lze formulovat výtku, že je autorka mohla vytvořit sama a zarovnat na celou šíři textu pro vyšší přehlednost. Z celé práce je zřejmá dostatečná kompatibilita mezi nejdůležitějšími prvky celé práce. Jednotlivé kapitoly i myšlenky na sebe navazují a vedou autorku k jasným a originálním závěrům.

### 3. Hodnocení kvality textu práce:

|                                                                                                       |                                     |                                     |                          |                          |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?                                                     | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?                                        | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?          | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?                                    | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?                  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

### *Slovní hodnocení (několik vět), zejména:*

**Bod 3.2:** Cíl práce je formulován jasně a srozumitelně a tomuto cíli je příkladně přizpůsobena struktura samotné práce.

**Bod 3.3:** Autorka se podařilo díky důsledně provedené analýzy (právní rámce a specifiky zkoumaných systémů) naplnit vytyčený cíl práce. Drobná výtka může směřovat k rozsahu stanoveném v zadání, který byl překročen. Nutno konstatovat, že tím neutrpěla kvalita obsahového sdělení práce. Práce je v tomto ohledu na velmi vysoké úrovni.

**Bod 3.4:** Teoretická část práce je zpracována velmi kvalitně, a to ve velkém rozsahu. Zpracované teorie poskytují autorce velmi solidní úroveň teoretických znalostí, na kterých může následně stavět svoji analýzu. Autorku je nutné pochválit za propojování ekonomických teorií s realitou zkoumaného trhu s léčivy. V tom spatřuji velkou přidanou hodnotu. Nutno však dodat také výtku, že v teoretické části autorka pojednává o myšlenkách M. Friedmana a F. A. Hayeka bez toho, aniž by využila jejich vlastní, snadno dostupná díla. Také autorce doporučuji, aby se vyvarovala v odborné práci zpracování důležité kapitoly pouze na základě jednoho zdroje, jako např. str. 13-15 a kapitola 3.2. str. 33-44.

**Bod 3.5:** Autorka zpracovala praktickou část práce velmi podrobně, nutno opět pochválit autorčino propojování s částí teoretickou, často formou osobitých komentářů. Za vydařenou považuji kapitolu 5 Pricing policies of pharmaceutical and reimbursement of medicines. Sled kapitol je logický a autorka vždy navazuje na prozkoumané znalosti. Na některých místech by práce mohla být vybavena větším množstvím grafů. Autorka v praktické části využívá vhodné zdroje.

**Bod 3.6:** Závěry práce jsou logicky strukturované a srozumitelně formulované, navazují na dotčené teorie a obecně obsahují vysokou míru přidané hodnoty. Autorka prokazuje vynikající vhled do problematiky a nebojí se formulace doporučení.

**Popř. ostatní:** Z práce je patrné, že autorku dané téma zajímá, což dokazují šíři svých znalostí v samotné práci. Kvalifikační práci lze označit za kvalitativně nadprůměrnou.

### 4. Hodnocení formy a stylu práce:

|                                                                                          |                          |                                     |                                     |                          |
|------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce?                                                       | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?                      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |

### *Slovní hodnocení (několik vět), zejména:*

*Bod 4.1: Práci je nutné vytknout nedostatečné značení os u využívaných grafů. Grafy jsou také vytvořeny jiným fontem než samotný text práce. Grafy by také měly být zarovnány na šíři textu pro vyšší přehlednost.*

*Bod 4.2: Doporučuji autorce označovat přímé citace také uvozovkami. Na některých místech práce bohužel není zřejmé, zda se jedná pouze o parafrázi či doslovné znění textu, což by byla chyba.*

---

**5. Celkové hodnocení** *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Práce Marie Fajstavrové s názvem *Economic Consequences of the Price Regulation of Pharmaceuticals in Czech Republic and Switzerland Between 2011–2016* splňuje z hlediska kvality, obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF. Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

**6. Otázky a připomínky k obhajobě:**

Jaký je Váš názor na problematiku těžce nemocných pacientů, kterým pojišťovna odmítne proplacení drahých léků, které mohou pouze nepatrně zvýšit šanci jejich uzdravení?

Jaký je Váš názor na vytěsňování malých lékáren velkými lékárenskými řetězci v ČR?

**Navržená známka: výborně**

Datum: 22.6.2018

.....  
Podpis vedoucího práce