

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Jan Hrobař

Název práce: Analýza vlivu hospodářské politiky vlády na preference voličů v České republice
v letech 1993 - 2017

Jméno oponenta práce: PhDr. Mgr. Petr Maule

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Autor si zvolil stále aktuální, ale vzhledem k názvu práce hodnotí jenom volby do Poslanecké sněmovny, ale zcela vynechává volby do Senátu, Evropského parlamentu nebo volby do krajských nebo obecních zastupitelstev.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je přehledná a zpracována na úrovni bakalářské práce a lze s ní pracovat také na laické úrovni bez znalosti bližších informací.

Bod 2.5: Autor naplnil stanovené cíle práce, které si stanovil v jejím zadání.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	☒	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.4: V teoretické části je velkým nedostatkem skutečnost, že autor nepracuje s volebními výsledky jiných voleb než voleb do Poslanecké sněmovny.

Bod 3.5: V praktické části práce je ocenitelné zejména značné množství grafů a obrázků, které jsou v práci využity.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Autor použil kvalitní zdroje.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Autor naplnil požadavky kladené na bakalářské práce. Práci naplnil dostatečným množstvím vlastních grafů a obrázků. Při zdařilé obhajobě navrhuji hodnocení výborně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

- 1) Proč jste nezařadil ostatní volební výsledky do jednotlivých hodnocení?
- 2) Jak, jestli vůbec, ovlivňuje hospodářská politika vlády volby do Senátu, Evropského parlamentu nebo komunální volby?

Navržená známka: výborně

Datum: 22. 6. 2018

.....
Podpis oponenta práce