

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: **Mai Huong Phamová**

Název práce: **Komparace důchodového systému České republiky a Čínské lidové**

republiky v letech 2010-2017

Jméno vedoucího práce: **Ing. Adéla Zubíková**

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma této bakalářské práce je vysoce aktuální a významné vzhledem k demografickému stárnutí populace obou vybraných zemí. Stárnutí obyvatelstva je výzvou pro aktuální nastavení důchodových systémů. V případě pozdní reakce na tento fenomén by mohly být výplaty důchodů v budoucnu ohroženy. Demografické stárnutí se týká obou vybraných ekonomik, zároveň však důchodové systémy těchto zemí nejsou totožné, mimo jiné z důvodu odlišného státního uspořádání. Komparace těchto systémů může být přínosná pro obě země.

Popř. ostatní: K bodu 1.4. Data pro Čínskou lidovou republiku jsou obtížně dohledatelná. Samotné shromáždění dat představuje přidanou hodnotu autorky při psaní této bakalářské práce. Výběr ČLR pro analýzu v bakalářské práci taktéž není běžné.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura této bakalářské práce je logická a přehledná. Dílčí subkapitoly jsou následovány dílčím shrnutím. V praktické části grafy převážně obsahují data pro obě země, komentář je vždy nejprve směřován na ČR, a posléze na ČLR.

Bod 2.5: Prvky základní linie této bakalářské práce jsou v souladu. Teoretická část představuje vhodnou základnu pro praktický výzkum. Dílčí připomínka viz. bod 3.4. Poznatky z teoretické části mohly být praktickou částí ještě lépe a hlouběji protkány.

Popř. ostatní: K bodu 2.2.: V práci byly použity z převážné většiny aktuální zdroje. Data byla čerpána z důvěryhodných databází (ČSÚ, MPSV, MFČR), data pro ČLR byla čerpána převážně z NBS (Čínský statistický úřad), dále pak pro obě ekonomiky z databáze Světové banky. K bodu 2.4. Všechny grafy a tabulky autorka konstruovala sama, převzaté jsou pouze dva obrázky (věkové pyramidy vybraných zemí) a přílohy.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Autorka cíl práce jasně formuluje v úvodu práce, kde zároveň uvádí hypotézu o finanční neudržitelnosti vybraných systémů v dlouhém období.

Bod 3.3: Práce svým obsahem odpovídá zadání práce. Drobným odchýlením jen zařazení kapitoly o reformách systémů do teoretické části práce (v zadání uvedeno v praktické části), nicméně vzhledem k povaze této kapitoly, která se vyskytuje na pomezí teorie a praxe z pohledu psaní bakalářské práce, nejde o významnou chybu. S ohledem na zadání práce by bylo vhodné uvést též samostatnou kapitolu s celkovým vyhodnocením analýzy (syntézu dílčích subkapitol) a doporučení pro vyšší finanční udržitelnost na konci analýzy v praktické části práce. Toto vše je následně obsaženo alespoň v závěru.

Bod 3.4: Teoretická část práce je zpracována kvalitně. Kapitoly 1 a 2 se příliš svou kvalitou a kompozicí neliší od jiných bakalářských prací na obdobné téma. Přidanou hodnotu lze spatřovat v následném rozboru reform ve vybraných letech v obou zemích, kde především informace pro důchodový systém v ČLR zahrnují řadu literatury a seznamují s obecně ne příliš známou problematikou. Hodnocení „2“ uvádím z důvodu absence celkového shrnutí teoretické části, resp. stanovení východisek pro praktickou část.

Bod 3.5: Autorka zvolila pro analýzu vhodné indikátory, tematiku zkoumala poměrně podrobně. Analýza byla komplikována rozdílností nastavení systému v městské a venkovské části ČLR, ale autorka se s tím vypořádala. Autorka nejprve analyzovala demografickou situaci ve vybraných zemích, dále jejich ekonomický vývoj ve zvolené periodě a následně se věnovala rozboru nastavení důchodových systémů a jejich udržitelnosti. Dílčí části jsou vhodně komparovány, zde nemám připomínky. Na závěr praktické části chybí celkové zhodnocení analýzy, jinak řečeno propojení výstupů z jednotlivých dílčích kapitol s následným doporučením.

Bod 3.6: Závěr odpovídá svou kompozicí a obsahem požadavkům z Metodiky NF VŠE. Celkové vyhodnocení finanční udržitelnosti systému je mírně vychýleno díky pozitivnímu ekonomickému vývoji v současné době.

Popř. ostatní: K bodu 3.1. Některé informace se v textu zbytečně opakují. Nicméně jde o komplexní tematiku, kdy se určitým duplikacím informací nelze zcela vyhnout.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Kvalita citací a odkazů odpovídá požadavkům. Drobnou chybou je opomenutí uvedení zdroje vč. stránky u přímé citace na str. 26.

Popř. ostatní: K bodu 4.1. Formální úprava práce splňuje požadavky z Metodiky NF VŠE. Pouze v grafu č. 5 je číselný údaj u dvou hodnot uveden ve špatném fondu. K bodu 4.3. Práce stylisticky odpovídá průměru. Práce neobsahuje JEL klasifikaci.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Bakalářská práce splňuje základní požadavky z Metodiky NF. Doporučuji ji k obhajobě s hodnocením „velmi dobře“ za předpokladu řádného vystoupení při obhajobě bakalářské práce.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. V závěru práce uvádíte, že parametrické změny by měly dostačovat k finanční stabilitě důchodových systémů vybraných zemí. Jaké změny byste doporučila v případě negativního ekonomického vývoje?
2. Který z vybraných důchodových systémů s přihlédnutím k prognóze ekonomického a demografického vývoje hodnotíte jako finančně stabilnější?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 15. 5. 2018

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.