NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE
Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Mai Huong Phamová .....

Název práce: Komparace důchodového systému České republiky a Čínské lidové republiky v letech 2010-2017 .....

Jméno oponenta práce: Ing. Josef Klement.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☐	☒
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Důchodový systém, jeho nastavení a dlouhodobá udržitelnost patří mezi důležitá témata hospodářské politiky každého státu. Politická reprezentace ČR nebyla (i přes značné snahy) ani po více než čtvrt století schopna přijmout tolik potřebnou důchodovou reformu. Čína, pro svou dlouholetou politiku jednoho dítěte, čelí v budoucnosti podobně negativnímu populačnímu vývoji a bude zajímavé, jakým způsobem se bude vyvíjet čínský důchodový systém. Téma je tedy nadmíru aktuální a bohužel se zdá, že ještě velmi dlouho bude.

Popř. ostatní: Nižší hodnocení náročnosti tématu na teoretické a praktické zkušenosti nehodnotí samotné provedení práce. Kvalifikační práce v ekonomických oblastech často vychází z nejrůznějších statistik a práce v terénu není většinou nutná.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Předložená práce si drží velmi systematický přístup ke zkoumanému tématu. Všechny kapitoly včetně jejich obsahu míří k vytyčenému cíli. Práce je mimořádně přehledná,

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

jasně a logicky strukturovaná a celkově je již od počátku zřejmé, že se jedná o výjimečnou práci.
Bod 2.5: Jak bylo uvedeno výše, práce drží nezbytnou linii postupu od tématu k formulaci cíle práce, přes použité metody až k závěrům.
Popř. ostatní:

---

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 3.2: Cíl práce je totožně formulován jak v zadání práce, tak v abstraktu či úvodu. *„Cílem této bakalářské práce je porovnat důchodové systémy v České republice a Čínské lidové republice a zjistit jejich udržitelnost vlivem demografických a ekonomických vývojů v letech 2010-2017. Hlavní hypotézou práce je dlouhodobá finanční neudržitelnost současných důchodových systémů vzhledem k budoucímu demografickému vývoji.“* (abstrakt).

Bod 3.3: Předložená práce splnila vytyčený cíl, včetně falzifikace vytyčené hypotézy.

Bod 3.4: Teoretická část práce (15 str., 38 % práce) zpracovává nezbytné teoretické základy formou literární rešerše – od definice sociální politiky, přes klíčovou kapitolu zabývající se důchodovým systémem (včetně standardních způsobů jeho členění). Autorka hojně využívá kvalitních zdrojů od renomovaných autorů, což hodnotím velice kladně. Nechybí ani dílčí shrnutí předložených teoretických přístupů pro vyšší přehlednost. Kapitola 3 leží na pomezí teoretické a praktické části (autorkou je však zařazena do teoretické části). Popisuje totiž historický vývoj důchodových systémů obou zemí. U ČR se autorka zaměřuje především na vymezené zkoumané období, zatímco u ČLR je popsán dlouhodobější horizont. Nechybí ani popis současného systému včetně doplňkového zabezpečení.

Bod 3.5: Praktická část (24 str., 62 % práce) staví na kapitole číslo 3 a již se zaměřuje na samotnou analýzu demografického vývoje obou zemí, ekonomického vývoje (HDP, průměrná mzda, míra nezaměstanosti) a samotného nastavení důchodového zabezpečení. Zajímavé je porovnání vývoje průměrného měsíčního výdělku obou zemí. Bohužel však chybí očištění hodnot o vývoj inflace (obecně by bylo vhodné uvádět nejen nominální, ale také reálné hodnoty u ekonomických ukazatelů, kde to lze). Šestá kapitola jde do detailu důchodových systémů. Za použití množství grafů a tabulek autorka nabízí komparaci včetně vývoje příjmů a výdajů obou systémů. Praktická část je i přes výše zmíněnou výhradu velmi kvalitně zpracována a je na ní vidět pilná práce autorky.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Bod 3.6: Závěry práce jsou autorkou vhodně prezentovány. Na dvou a půl stranách autorka prezentuje zjištěné závěry, včetně vlastních názorů a doporučení, což hodnotím velmi kladně. Přes občasné lehké nedostatky ve formulacích lze říci, že autorka dokázala stručně, přehledně, ale také dostatečně detailně prezentovat výsledky svého zkoumání.

Popř. ostatní:

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.2: Autorka prokázala správnou práci s citacemi. Veškeré použité zdroje jsou jasně identifikovatelné.
Popř. ostatní:

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)***:**
Bakalářská práce s názvem Komparace důchodového systému České republiky a Čínské lidové republiky v letech 2010-2017 autorky Mai Huong Phamové patří mezi velmi povedené bakalářské práce. Obzvláště kladně hodnotím velmi strukturovaný přístup viditelný na vhodném zvolení jednotlivých kapitol vzhledem ke stanovenému cíli práce. Také závěr práce obsahuje množství autorčiných doporučení, což opět hodnotím kladně. Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF a rád ji navrhuji k obhajobě s výslednou známkou výborně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
V závěru práce píšete, že je na jednu stranu nutné pro dlouhodobou udržitelnost systémů „*provádět preventivní důchodové reformy vycházející z demografického vývoje jednotlivých států*“ (str. 42), ale také, že „*důchodové systémy obou zemí jsou v současné době z hlediska funkčnosti systému stabilní*“ (str. 43) a že „*další razantní důchodové reformy obou zemí nejsou v současnosti zapotřebí*“ (str. 43). Prosím, blíže vysvětlete rozdíl mezi „preventivní“ a „razantní“ důchodovou reformou.

Za jakých podmínek by mělo dle vašeho názoru dojít k razantní důchodové reformě?

Navržená známka: výborně

Datum: 23.6.2018 .....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.