

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Jakub Josef

Název práce: Vynutitelnost smluvních pokut v českém právu: ekonomická analýza

Jméno oponenta práce: PhDr. Mgr. Petr Maule

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Autor si vybral téma, které ve světle judikatury českých soudů bude vždy aktuální a stále bude možnost analyzovat nedávná rozhodnutí českých soudů.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☐	☐	☒
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je zpracována zejména jako teoretická, ale způsobem zpracování je pojata velmi logicky a přehledně.

Bod 2.5: Autor dodržel linii práce.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?

☐	☐	☒	☐
--------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.3: Autor dodržel linii práce a naplnil požadavky kladené na bakalářské práce.

Bod 3.4: V teoretické části autor zcela naplnil zadání práce.

Bod 3.5: Práce je koncipována zejména jako teoretická, což ovlivňuje její podobu v části praktické.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☒	☒	☐	☐
-------------------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Ve zdrojích není uveden například citovaný zákoník práce.

Popř. ostatní: Autor nezcela přesně uvádí pojmy občanské právo, pracovní právo, občanský zákoník, zákoník práce, kdy v práci pojem občanské právo zaměňuje s pojmem občanský zákoník, stejně tak u pracovního práva.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Autor splnil požadavky kladené na bakalářské práce.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1) V rámci dvojkolejnosti právní úpravy smluvní pokuty, a nejen smluvní pokuty, byly před účinností NOZ používány dva právní předpisy. Vysvětlete hlavní rozdíl použití těchto předpisů při posuzování smluvních stran v judikatuře.

2) Vysvětlete rozdíl mezi pojmy platnost a účinnost právního předpisu.

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 22.6.2018

.....

Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.