

# Posudek vedoucího bakalářské práce

Studijní program: **Mezinárodní ekonomické vztahy**

Studijní obor: **Podnikání a právo**

Akademický rok: **2017/2018**

Název práce: **Zásada předběžné opatrnosti v judikatuře Soudního dvora EU**

Řešitel: **Tereza Pivná**

Vedoucí práce: **doc. JUDr. Nicole Grmelová, Ph.D.**

Oponent: **Mgr. Simona Spisarová**

|    | Hlediska                            | Stupeň hodnocení |
|----|-------------------------------------|------------------|
| 1. | Stupeň splnění cíle práce           | <b>3</b>         |
| 2. | Logická stavba práce                | <b>3</b>         |
| 3. | Práce s literaturou, citace         | <b>3</b>         |
| 4. | Adekvátnost použitých metod         | <b>3</b>         |
| 5. | Hloubka analýzy ve vztahu k tématu  | <b>3</b>         |
| 6. | Vlastní přístup k řešení            | <b>1</b>         |
| 7. | Formální úprava práce               | <b>3</b>         |
| 8. | Jazyková a stylistická úprava práce | <b>3</b>         |

## Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Z předkládané práce je na první pohled patrné, že byla psána ve velkém spěchu. To se promítá do velice nadprůměrného počtu překlepů, nesystematického psaní velkých a malých písmen u stejných pojmů i nepřesném odkazování na použité zdroje, kdy občas chybí odkaz na místo a rok vydání, často není odkazováno na stranu parafrázovaného zdroje.

Z hlediska použitých zdrojů lze namítnout přílišné spoléhání se na zastaralé "předlisabonské zdroje". To se následně promítá i do jistého terminologického zmatení při používání pojmů "komunitární právo" vs. "právo EU", "ESD" a "SDEU". Z formálního hlediska lze rovněž vytknout nejednotný font a barvu písma na řadě míst práce. Zcela chybí také např. pozn. pod čarou č. 42, která je avizována v textu, ale pod čarou absentuje.

Pokud jde o použité metody, převládá u nich jednoznačně popis nad analýzou či komparací se zjevným dopadem na nižší hloubku provedené analýzy. Z hlediska systematického uspořádání práce není zřejmé, podle jakého kritéria byly vybrány rozsudky zařazené do praktické části práce. Také není jasné, proč byla do praktické části zařazena jako samostatná kapitola č. 4, která vychází z jediného zdroje, a kde nejsou konfrontovány výsledky předmětné studie s dalšími relevantními autory, jako je v oblasti zásady předběžné opatrnosti např. Alberto Alemanno, jehož komentáře k judikatuře SDEU v oblasti zásady předběžné opatrnosti jsou velice známé a uznávané.

Je škoda, že autorka nevyužila při zpracování bakalářské práce vyšší počet odborných titulů, což by jí umožnilo provést objektivnější analýzu zásady předběžné opatrnosti v judikatuře SDEU.

V rámci obhajoby by mohla studentka odpovědět na následující otázky:

1. Jsou stanoviska vydávaná úřadem EFSA považována za zcela objektivní anebo byla objektivita vědecké činnosti EFSA zpochybňována na úrovni orgánů a institucí EU, např. před evropským veřejným ochráncem práv? Pokud ano, s jakým výsledkem?
2. Jsou vědecká stanoviska úřadu EFSA pro Evropskou komisi závazná při její činnosti navrhování právních předpisů EU? Je možné vědecká stanoviska úřadu EFSA napadnout žalobou na neplatnost před SDEU?
3. Domníváte se, že potravinová pomoc rozvojovým zemím ze strany USA v podobě GMO byla všemi dotčenými zeměmi akceptována? Pokud byla odmítnuta, jaké důvody k tomu příslušné země měly? Mají podle Vašeho názoru GMO skutečně potenciál zabránit hladomoru v rozvojových zemích?
4. V práci nesprávně uvádíte jako příklad sekundárního pramene práva EU rozsudky SDEU. Proč nelze

rozsudky SDEU považovat za pramen sekundárního práva? Uveďte příklad nějakého rozhodnutí Rady (EU), popř. rozhodnutí Komise, které představuje normativní právní akt.

5. V práci uvádíte americkou definici přístupu předběžné opatrnosti. Existuje na úrovni EU nějaká legální definice zásady předběžné opatrnosti anebo se judikatura SDEU opírá pouze o Sdělení Komise k zásadě předběžné opatrnosti?

6. Jaký dopad může mít výklad zásady předběžné opatrnosti prováděný SDEU na obchod EU se třetími zeměmi?

7. V souvislosti s vymezením působnosti SDEU uvádíte obráceně počty soudců Tribunálu a Soudního dvora. Odpovídá počet soudců Tribunálu skutečně dvounásobku počtu členských států? Platí tedy Vámi uvedená rovnice "28x2=46"?

8. Na str. 19 je uvedena citace studie z r. 2010, na kterou není nikde odkázáno. Čtenář tedy nemá možnost ověřit správnost citace. Z jakého zdroje tato citace vychází?

**Závěr: Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **3**

Datum: 29. 6. 2018

**doc. JUDr. Nicole Grmelová, Ph.D.**  
vedoucí práce