



# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Patrik Kroc

Název práce: Hrubý domácí produkt a alternativní ukazatele blahobytu – jejich význam a měřitelnost

Jméno vedoucího práce: Ing. Pavel Štěpánek, CSc.

|                                                                    | 1                        | 2                        | 3                        | 4                        |
|--------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):</b>           |                          |                          |                          |                          |
| 1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?                     | <input type="checkbox"/> | X                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?                    | X                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu? | <input type="checkbox"/> | X                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?          | <input type="checkbox"/> | X                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

## Slovní hodnocení:

*Je třeba hned na začátku zdůraznit, že tato práce svým obsahem plně koresponduje s profilem a strategickým zaměřením fakulty. Navíc vymezení toho, co je nejvýstižnějším ukazatelem smysluplnosti a cíle lidské ekonomické aktivity, a co by se mohlo stát alternativou k ukazatelům typu HDP (které jsou, podle některých názorů, překonaným konceptem), je tématem zásadním. Byť nejde nutně o téma nové, je to téma navýsost aktuální a důležité, a to jak z pohledu statistiky, tak z pohledu sociologického i z pohledu národohospodářského (to proto, že měření ukazatelů blahobytu může být pomocníkem při kalibraci národohospodářské politiky jak na celostátní, tak na regionální úrovni). Náročné je to téma v tom, že vyžaduje orientaci ve všech třech ohledech, zmíněných v předchozí větě.*

## 2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

|                                                                                                                            |   |                          |                          |                          |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?                                                                        | X | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?                                                                   | X | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?                                                                     | X | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?         | X | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry? | X | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

## Slovní hodnocení:

*Ve všech zde uvedených ohledech hodnotím práci jako významně nadprůměrnou. Práce se dobře čte, příběh se postupně rozvíjí, vytváří konsistentní celek, dobře kombinuje teoretickou část i analytické pasáže v druhé polovině textu. Co vyzdvihuji zvláště je, že – na rozdíl od častého nešvaru závěrečných prací, kde je teoretická část práce jen samoúčelným útvarem – je*

*zřetelně vidět, že teoretická část je skutečnou přípravou na empirické pasáže. Výbava grafy a tabulkami je přiměřená, závěry práce přiměřené a odůvodněné předchozím textem.*

---

### 3. Hodnocení kvality textu práce:

|                                                                                                       |   |                          |                          |                          |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?                                                     | X | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?                                        | X | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?          | X | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?                                    | X | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?                  | X | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | X | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

#### **Slovní hodnocení:**

*Práci hodnotím ve všech uvedených ohledech jako svou kvalitou vysoce nadprůměrnou v porovnání s běžnou produkcí diplomových prací.*

---

### 4. Hodnocení formy a stylu práce:

|                                                                                          |   |                          |                          |                          |
|------------------------------------------------------------------------------------------|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce?                                                       | X | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?                      | X | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | X | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

#### **Slovní hodnocení:**

*Opět ve všech ohledech v pořádku, citace se jeví v pořádku, stylistika, používání odborných výrazů adekvátní, formální úprava pečlivě provedena.*

---

**5. Celkové hodnocení** (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

*Diplomant přistoupil k úkolu zodpovědně, pracoval velmi samostatně, vysokou kvalitou díla velmi usnadnil vedoucímu práce jeho úlohu. Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF a proto ji doporučuji k obhajobě.*

### 6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1) V čem spatřujete hlavní výhody a nevýhody Vámi revidované metodiky měření kvality života Úřadu vlády České republiky z 31. března 2018 oproti celosvětově uznávaným indexům jako jsou například Index lidského rozvoje a Index lepšího života?

*Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.*

*Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.*

2) V práci vyzdvihujete potřebu měřit a stimulovat kvalitu života na úrovni měst a obcí. Jakým způsobem tedy myslíte, že může Vaše práce přispět k efektivnějšímu rozhodování městské samosprávy?

**Navržená známka: výborně**

Datum: 30. srpna 2018



.....  
Podpis vedoucího práce