

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Miloslav Blín.....

Název práce: Technologická nezaměstnanost: příčiny, dopady, řešení

Jméno vedoucího práce: Petr Špecián

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma je aktuální a významné

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Viz níže.

Bod 2.5: Viz níže.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☐	☐	☐

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐	☒	☒	☐
--------------------------	-------------------------------------	-------------------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Viz níže.

Bod 3.3: Viz níže.

Bod 3.4: Viz níže.

Bod 3.5: Viz níže.

Bod 3.6: Viz níže.

Popř. ostatní:

Práce Miloslava Blína se zaměřuje na velmi aktuální a značně komplexní téma technologické nezaměstnanosti. Téma je pojato velmi široce a řada pasáží je v první řadě popisná. Text však s použitou literaturou skutečně pracuje, takže se nejedná pouze o ledabyly poskládané výpisky, ale o systematickou snahu kriticky reprodukovat nejdůležitější současné poznatky o tématu získané ze širokého spektra kvalitních zdrojů. Domnívám se proto, že syntéza v práci předvedená představuje s ohledem na teoretické zaměření textu přínos adekvátní bakalářskému stupni studia.

Mnoho bakalářských prací na oboru ekonomie se snaží důsledně vyhnout jakékoli ekonomické teorii. Je mi proto velmi sympatické, že autor se jí nejen nezalekl, ale snažil se ji i samostatně aplikovat v rámci zvoleného tématu. Jeho zpracování je ve většině případů kompetentní a prozrazuje porozumění tomu, o čem se hovoří, ale úplně bez zaškokbrtnutí se to neobešlo. Relativní pružnost poptávky v závislosti na kapitálu by musela být záporná a nikoli pouze menší než 1, aby došlo ke snížení poptávaného množství. (s. 15). Na s. 20 v poznámce pod čarou měl zase raději figurovat *očekávaný* užitek. Nejzávažnější problém však nastává v rámci autorova pokusu převést Friedmanův návrh negativní daně do indifferenční analýzy. Domnívám se, že nesprávná je jak autorova analýza sklonu rozpočtového omezení, kde sklon je dán $-w(1-t)$ a nikoli $-w^*t$, tak i grafy 10-13. V nich se autor odchyluje od toho, jak popsal Friedmanův návrh („Pokud člověk bere více než je tato daná mez, tak státu platí klasickou, pozitivní, daň z příjmu. Avšak pokud se s výší svého příjmu nachází dotyčný pod ní, tak ze svého příjmu získává od státu negativní daň vypočítanou z jeho příjmu, jedná se tak o příspěvek od státu.“ (s. 43)), a znázorňuje situaci, v níž je paušální subvence kombinovaná s regresivním zdaněním práce (tzn. pracant čelí nižší mezní sazbě než milovník volného času). Drobnější výtky mohou směřovat k některým nepřilíživě srozumitelným tvrzením (např. „Jak můžeme pozorovat, mzda roste v menším poměru než množství zaměstnané práce.“ (s. 15)) a vysvětlením, která mohla být provedena jasněji (např. kritika Forda na s. 22), nebo k tomu, že Marx se stěžel mohl stát autorem kompenzační teorie téměř osmdesát let po své smrti (s. 18).

Jinak nemám k práci vážnější obsahové výhrady až na to, že autor se mohl více zaměřit na české prostředí a zohlednit třeba vládní materiál Iniciativa průmysl 4.0. Autorův vlastní přínos mohl být větší, ale je třeba ocenit, že se autor v komplexním tématu a obtížných zdrojích neutopil a vybojoval s nimi důstojnou bitvu.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☐ ☒ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Zdroje jsou identifikovatelné. Práce však používá poněkud podivný systém odkazování, kdy jsou jména autorů v textu napsána velkými písmeny, což působí rušivě. Dále i tam, kde se vyskytuje textový odkaz, dubluje ho stejný odkaz v poznámce pod čarou, což je úplně zbytečné.

Popř. ostatní: Stylistika není vždy úplně vydařená, přestože text je na obecné rovině napsán svižně a čtivě. Estetický dojem kazí poměrně často chybějící mezery mezi slovy, nebo rozházený popis grafu č. 13. U anglických termínů se měl autor pokusit o překlad a stejně tak měl i přeložit popisky převzatých grafů. Grafy by měly být pojmenovány.

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.*):

Práce splňuje požadavky kladené NF VŠE na kvalifikační práce a doporučuji ji k obhajobě před příslušnou komisí.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Ve své analýze negativní daně a nepodmíněného základního příjmu předpokládáte, že se budou financovat zdaněním práce. Dává to v kontextu technologické nezaměstnanosti smysl? Diskutujte možná pro a proti.

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 3. 9. 2018

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.