

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Miloslav Blín

Název práce: Technologická nezaměstnanost: příčiny, dopady a řešení

Jméno vedoucího práce: Ing. Petr Špecián, Ph.D.,

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma technologické nezaměstnanosti je zajímavé, důležité a aktuální, například již jen z hlediska ohlasu v médiích a politiků navrhuje daň z robota. Jde ovšem o velmi široké téma náročné na teoretické znalosti analýzy mechanismů a empirických strategií testování.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	☒	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☐	☒	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura podle obsahu je logická (úvod – teorie – empirie - doporučení), i když úvod začíná rovnou přehledem literatury a v podstatě se moc nevěnuje samotné práci. Čtenář tak moc nechápe, co je na téhle práci přínosem.

Bod 2.5:

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☐	☒	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☐	☒	☐

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce byl vytyčen jasně, tedy co nejširší zpracování technologické nezaměstnanosti.

Bod 3.3: Autor v práci poskytuje solidní přehled literatury, který podle mého názoru zahrnuje velkou většinu aspektů technologické nezaměstnanosti, když ne všechny.

Bod 3.4: Teoretická část práce řeší mechanismy v pozadí technologické nezaměstnanosti. Autor používá standardní mikroekonomickou analýzu problému.

Bod 3.5: Praktická část je zpracovaná jako přehled empirických prací na dané téma, autor tedy nemá vlastní empirickou analýzu.

Bod 3.6: Přidaná hodnota – jedná se celkově o pěkný přehled literatury, na mnoha místech spíše esej na dané téma, kdy autor pojednává o různých přístupech k danému aspektu tématu.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Formální úprava je standardní, nemám žádné výtky, vylepšit by se daly jen drobnosti. Citace jsou v pořádku, nicméně na mnoha místech práce autor mohl svá tvrzení lépe podložit, a to i v teoretické části (proč např. čeká daný tvar indifferenčních křivek atd.).

5. Celkové hodnocení

Práce splňuje nároky na bakalářskou práci na NF VŠE. Jedná se o pěkně napsaný text, kde autor ukazuje, že má o tématu obecný přehled a přečetl řadu publikací (i když mohl číst dále, např. Acemoglu a Restrepo, AER 2018). Práce na mě obecně působí příliš široce, jelikož autor se opravdu chtěl dotknout každého aspektu technologické nezaměstnanosti, nicméně příště bych doporučil vybrat si spíše užší téma a to zpracovat hlouběji. Analýza a syntéza jako hlavní metoda by měly dostačovat na bakalářské úrovni, nicméně autor mohl například lépe do detailu rozpracovat teoretický model. Autor by měl při obhajobě hlavně vysvětlit, co přináší do diskuze nového kromě přehledu literatury, letmého znázornění mechanismů pomocí indifferenčních křivek, a z toho vyplývajících (dle mého názoru správně vyvozených a formulovaných) hospodářsko-politických doporučení.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Co je hlavní přidaná vědecká hodnota Vaší práce?

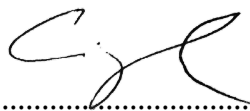
Jaký z Vámi zmíněných aspektů je podle Vás nejvíce neprostudované a nejvíce perspektivní téma z hlediska ekonomické vědy?

Jaké hospodářsko-politické opatření za účelem minimalizace technologické nezaměstnanosti byste doporučil současné vládě ČR a proč?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 31. srpna 2018

Podpis oponenta práce


.....