

Studijní program
Ekonomika a management

Studijní obor
Management

Akademický rok
2017/2018

Název práce
Analýza mediální konzumace Generace Y

Řešitel
Jennifer Kozelková

Vedoucí
Ing. Daria Gunina

Oponent
Mgr. Michal Šimůnek, Ph.D.

Hodnocení práce

Vymezení cíle a jeho naplnění
Logická stavba a členění práce
Práce s literaturou, citace, syntéza zdrojů, přehled o dosavadním stavu bádání v dané oblasti
Adekvátnost použitých metod, jejich argumentace a způsob použití
Hloubka a správnost provedené analýzy (ve vztahu k cílům), její teoretické a konceptuální ukotvení
Vlastní přínos studenta
Využitelnost výsledků práce v praxi/teorii
Formální úprava a náležitosti práce (soulad s šablonou kvalifikační práce), rozsah práce
Jazyková a terminologická úroveň práce

dobře
velmi dobře
dobře nebo nevyhově
dobře nebo nevyhově
dobře nebo nevyhově
velmi dobře
dobře
výborně
dobře

Poznámka: Výsledná známka nemusí být aritmetickým průměrem jednotlivých hodnocení.

Slovní hodnocení o rozsahu alespoň 200 slov

Jennifer Kozelková si ve své bakalářské práci stanovila za cíl analyzovat mediální konzumaci příslušníků tzv. Generace Y, přičemž se soustředila zejména na to, jak mediální konzumaci ovlivňuje jejich maximální dosažené vzdělání. Práce má obvyklou strukturu, je logicky a přehledně rozdělena na část teoretickou a empirickou. Ačkoli práci považují celkově za (ještě) přijatelnou, objevuje se v ní velké množství nedostatků, které výrazně snižují její kvalitu. Mé výhrady jsou zejména následující:

- Většina teoretické části je povrchní, témata v ní diskutovaná jsou jen velmi omezeně provázána s empirickou částí, většina teoretických kapitol by tak v práci vůbec nemusela (a vlastně ani neměla) být. Např. celá první kapitola představující typologii masových médií je založena téměř výhradně na učebnicových textech (Jiráček, McQuail), přičemž čtenář zcela zbytečně seznamuje s tím, co je to kniha, noviny, rozhlas, televize apod. Tato kapitola je zároveň značně nekritická a svým způsobem zastaralá: Lze dnes pracovat s koncepcí masových médií stejným způsobem jako před masivním rozšířením digitálních online technologií? Lze internet považovat za masové médium? A v jakém smyslu se vůbec můžeme na internet dívat jako na médium (nejedná se spíše o komplikovaný a komplexní souhrn řady distinktivních technologií)? Na podobné otázky se autorka vůbec nesnaží hledat odpovědi, stejně tak např. zcela ignoruje aktuální diskuze týkající se technologických vlivů na mediální konzumaci, diskuze, jež se točí kolem koncepcí jako jsou konvergence, remediace, mobilní technologie, sociální sítě atd. Díky tomu je tato kapitola spíše jen jakýmsi souhrnem výpisků z učebnic, které by dnes bylo záhodno spíše revidovat, než si z nich dělat výpisky. Teoretická část tak měla být spíše zaměřena na překlad výzkumů věnujících se mediální konzumaci příslušníků Generace Y a na konceptualizaci a empirické poznání vztahu vzdělání a mediální konzumace (zde by se pořád ještě vyplatilo číst např. knihy P. Bourdieua, který konceptuálně i empiricky dokázal uchopit vztah kulturního kapitálu a spotřeby).
- Empirická část je rovněž v mnoha ohledech nevydařená. Autorka tak jen velmi omezeně (téměř vůbec) zdůvodňuje, proč si vlastně pokládá dané výzkumné otázky. Výzkumné otázky tak plavou na vodě, neopírají se o literární rešerši, není argumentována jejich důležitost. Autorka si stejně tak mohla položit např. otázku: Jak se liší mediální konzumace v závislosti na množství zkonzumovaných banánů?
- Podstatný nedostatek spatřuji v tom, že autorka se pustila do kvalitativního výzkumu, aniž by se s „duchem“ tohoto přístupu důkladně seznámila. Samotný záměr použít kvalitativní metody je opět pouze vágně argumentován. Oceňuji samozřejmě autorčinu snahu a schopnost pořádit patnáct rozhovorů, klíčový problém však spočívá v tom, že autorka zjevně neumí kvalitativní data analyzovat. V textu se tak vůbec nic nedozvíme o použitých analytických postupech, nevíme, jak bylo s pobíranými daty pracováno. Samotná kapitola věnovaná analýze dat pak nemá s kvalitativní analýzou de facto vůbec nic společného: autorka se zcela neadekvátně neustále vrací k četnostem odpovědí na dílčí otázky, de facto pouze shrnuje, kolik respondentů, z jakých skupin a jak odpovědělo na dílčí otázky. Chybí zde však jakýkoli náznak pohledu „za“ data, do hloubky, schopnost přispět vlastním analytickým či interpretačním vkladem je nulová. Autorka tak s daty z rozhovorů pracuje de facto tak, jako by se jednalo o data „dotazníková“.
- Autorčiny jazykové schopnosti (zejména ty stylistické) jsou poněkud omezené, což je značný nedostatek zejména v případě „kvalitativního“ psaní: text obsahuje řadu překlepů a zejména pak stylisticky kostrbatých až nesrozumitelných vět. Co mělo být řečeno např. větou: „Teorie sociálních bublin se opírá o předpoklad, že uživatelé sociálních sítí a Facebooku konkrétně především získávají informace pouze z těchto zdrojů, a to vede ve výsledku k popularizaci společnosti...“ (s. 32).

- V práci se dále objevují formulace, které jsou metodologicky zcestné: „Každá skupina byla zastoupena pěti respondenty. Toto číslo je vzhledem k nasycenosti vzorku, tedy opakování podobných odpovědí v dané skupině, dostatečné.“ (s. 43) Nasycenost dat však nelze předem spojit s určitým množstvím respondentů, někdy může stačit respondentů 10, někdy je jich potřeba výrazně více.

Můj posudek je poněkud rozsáhlejší, a to zejména z toho důvodu, že se nebudu schopen zúčastnit obhajoby. Na předložené práci oceňuji autorčinu snahu a odvahu pustit se do kvalitativního výzkumu. Tato odvaha však podle mého soudu není doprovázena znalostmi a dovednostmi, jež jsou potřebné pro důkladný (ostatně nejen) kvalitativní výzkum: konceptualizace výzkumného problému je de facto nulová, metodologická argumentace je slabá a nedostatečně poučená, samotné provedení empirického výzkumu je v rovině sběru dat spíše kvalitativní, analýza dat je pak spíše kvantitativní. I přes tyto výtky hodnotím práci známkou na hranici mezi dobře a nevyhověla, o výsledné známce nechť rozhodne obhajoba.

Otázky k obhajobě (1–2 otázky)

Mohla byste vysvětlit, jak jste postupovala při analýze dat z rozhovorů? Jakým způsobem jste kontrolovala tzv. nasycenost dat?

Doporučené hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení **dobře nebo nevyhověl**.

Datum

2. 9. 2018

Podpis

Mgr. Michal Šimůnek, Ph.D.