

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Lenka Granátová.....

Název práce: Dětská skupina jako podpůrné rodinné opatření na Ministerstvu průmyslu a
obchodu v letech 2014 – 2017.....

Jméno vedoucího práce: Mgr. Vladimír Barák

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Sladování pracovního a rodinného života je významným tématem sociální politiky. Téma je prioritou současného vedení resortu MPSV, je velmi zajímavé zaměřit se na státní správu a to, zda je vzorovým příkladem pro sektor soukromý.

Body 1.2 a 1.3: Téma je časově náročné na získání podkladů a přímý kontakt se zkoumaným subjektem. Teoretické podklady jsou přístupné – jak české, tak zahraniční.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je dle Metodiky dělena na část teoretickou a praktickou. Dělení je zřejmé jak z Obsahu práce, tak z práce samotné. Kapitoly na sebe navazují, jsou seskládány logicky od obecného po konkrétní. Zvolená struktura odpovídá všeobecným pravidlům o odborných pracích.

Bod 2.2: Autorka využívá knižní, elektronické a legislativní zdroje, včetně cizojazyčných. Využité publikace jsou aktuální v částech, které jsou pro práci využity. Zdroje byly

zkontrolovány, lze je akceptovat jako relevantní a vhodné pro vědeckou práci. Přítomna je literatura věnující se metodologii výzkumu.

Bod 2.5: Kompatibilita je odpovídající pro účely kvalifikační práce vysokoškolského typu Bc. stupně.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☐	☒	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíle práce byly adekvátně zvoleny vzhledem k možnému rozsahu práce a stupně kvalifikační práce.

Bod 3.3: Cílů práce bylo dosaženo.

Bod 3.4: Teoretická práce je nadprůměrně kvalitně zpracovaná. Lze sledovat výrazný přehled autorky v odborné literatuře a vlastní vědomostní základ. Autorka využívá nejen relevantní domácí odborné literatury, ale i zahraničních publikací.

Bod 3.5: Praktická část je provedena kvalitativním výzkumem za pomoci dvou metod.

Hlavní metodou je analýza rozhovorů a doprovodnou metodou je vlastní pozorování. Vedoucí Bc práce konstatuje nedostatky v provedených výzkumech v oblasti metodologie. Problémový je i rozsah vlastního výzkumného šetření – velká část praktického výzkumu je totiž převzato z výzkumů jiných autorů – avšak řádně ocitováno. Zjištěné nedostatky jsou závažného charakteru – autorka práce se při obhajobě práce musí důkladně zabývat objasněním svých postupů v rámci vědecké činnosti.

Bod 3.6: Závěr práce by měl směřovat od konkrétních zjištění po doporučení autorky. Znovu je však prezentována celá práce, včetně souhrnu teoretické části práce. Závěr práce je příliš dlouhý, nepřiliš dobře shrnuje klíčové výstupy.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1: Formální úprava práce je na vynikající úrovni, odpovídá parametrům daným Metodikou. Naplněny byly všechny minimální požadavky kladené Metodikou (délka práce, základní struktura, vlastní přínos autora).

Bod 4.2: Všechny využitě zdroje jsou relevantní a vhodné k tématu práce. Formální úprava

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

práce včetně zdrojování je na excelentní úrovni. Práce prošla kontrolou k odhalení plagiátů – na základě kontroly hodnotitel konstatuje velmi nízkou míru shody.

5. Celkové hodnocení

Bakalářská práce (dále jen BP) **odpovídá** požadavkům daným Metodikou pro psaní bakalářských a diplomových prací na Národohospodářské fakultě Vysoké školy ekonomické v Praze a všeobecným standardům daným Zákonem o vysokých školách.

Zvolené téma je aktuální a v práci kvalitně zpracované. Autorka práce prokázala orientaci v dané problematice, odborných zdrojích a zejména prokázala dovednost zpracovat kvalifikační vysokoškolskou práci.

V rámci hodnotící činnosti konstatuji následující nedostatky:

- nedostatky v provedených výzkumech v oblasti metodologie. Není zřejmé, podle jakých principů a metod autorka postupovala.
- Problémový je rozsah vlastního výzkumného šetření – velká část praktického výzkumu je totiž převzato z výzkumů jiných autorů – avšak řádně ocitováno.
- Závěr práce vykazuje odchylky od Metodiky: není konkrétní, vlastní zjištění se utápí v nedůležitých částech textu.

Zjištěné nedostatky jsou závažného charakteru – autorka práce se při obhajobě práce musí důkladně zabývat objasněním svých postupů v rámci vědecké činnosti.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Viz Celkové hodnocení – objasněte postupy vlastního výzkumu.

Navržená známka: dobře

Datum: 6. 9. 2018

V. Barák

.....