

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Lenka Granátová

Název práce: Dětská skupina jako podpůrné rodinné opatření na Ministerstvu průmyslu a obchodu v letech 2014 - 2017

Jméno oponenta práce: Mgr. Soňa Křítková, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma práce je z hlediska obsáhlosti tématu významné, nicméně zpracování, které je předloženo se neshoduje s cíli, které byly schváleny představiteli akademické obce NF VŠE.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☐	☒	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☐	☒	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☐	☐	☒

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce měla ve svém zadání ambici, být velmi přínosným pro daný segment poznání. Její zpracování je zúženo na pohled autorky a její vlastní edukaci, což není cílem jakékoli kvalifikační práce přiznávající jakýkoli stupeň vzdělání. Práce svou strukturou není uceleným materiálem, zahrnující všechny aspekty. Není možné sledovat logickou linku autorky, protože není definována hypotéza a v cílech práce se autorka odchýlila od zadání, resp. jej nenaplnila zcela.

Bod 2.3: Autorka se v textu odkazuje na to, že provede, u praktické části, kvalitativní výzkum za pomoci dvou metod. Hlavní metodu zvolila – analýza rozhovorů a jako doprovodnou označila vlastní pozorování. Obecně není dodržen postup, resp. výstup z kvalitativního výzkumu, což by měla být formulace nové hypotézy, v práci není vidět širší a záběr výzkumu obecně. Jsou zde uvedeny převážně převzaté zdroje, které sloužily MPO k podání žádosti o finanční prostředky EU. U hlavní metody není v práci v příloze přepis rozhovorů, nejsou popsány důvody proč zvolila tyto respondenty. V příloze jsou uvedeny tři dotazníky. Dva na

konkrétní osoby a jeden anonymní. Z celé práce není vidět, které myšlenky vzešly z rozhovorů a které jsou autorky. Z tohoto úhlu pohledu je práce nedostatečná.

Bod 2.5: Kompatibilitu mezi prvky základní linie práce není možné hodnotit, viz. bod 2.1.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	☐	☒
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☐	☒	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	☐	☒
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	☒	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☐	☐	☒
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☐	☐	☒

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: V zadání práce jsou cíle jasně definované. V textu se od nich autorka odklání a k těmto cílům se vyjadřuje buď velmi po povrchu tématu nebo vůbec. Explicitní vyjádření cílů v úvodu práce je nedostatečné.

Bod 3.3: Bohužel, viz komentář 3.2, zde autorka neřešila například popis a zejména analýzu nástrojů sladování pracovního a rodinného života. Není naplněn cíl jak jednotlivé nástroje s akcentem na dětské skupiny mohou přispět ke snižování nezaměstnanosti atd.

Bod 3.4: Zde autorka zůstala v půli cesty. Nevyužila kritické a nestranné nahlížení na problematiku a text neodpovídá na schválené cíle práce ve vztahu k zaměření Vysoké školy ekonomické. V tématu například chybí zcela odpovědi na bazální témata – kdo je větším příjemce nových nástrojů sladování pracovního a rodinného života. Jsou to zaměstnavatelé nebo zaměstnanci? Preferují zřizování dětských skupin a tím návrat rodiče z rodičovské dovolené do zaměstnání více muži nebo ženy? Jaké jsou preference v této oblasti napříč věkovými skupinami? Jaké jsou preference z hlediska nejvyššího dosaženého vzdělání? Jaké jsou preference u té či oné příjmové skupiny. Tedy jasné otázky kvalitativního výzkumu, které práce zcela opomíjí.

Bod 3.5: Praktická část práce, podle toho co uvádím v bodě předchozím, nebyla zpracována v dostatečné šíři. Díky tomu, že v práci autorka nevyužívá správný citační aparát, což samo o sobě celou práci diskvalifikuje, není možné tento bod objektivně posoudit. Varovnými jsou však v práci některé závěry autorky, které jsou v rozporu s uvedenými grafy v práci. Příkladem uvádím graf č. 7 (strana 36), kde z něj vyplývá, že 74,74% respondentů odpovědělo na téma práce z domova, že by jej využívaly, ale zaměstnavatel tuto formu nenabízí a autorka na straně 32 uvádí, že o home office nemá téměř nikdo ze zaměstnanců na MPO zájem. Tedy jasný rozpor.

Bod 3.6: Závěry práce z velké části popisují přínos zpracování pro samotnou autorku, nikoli posun pro společnost. Obecné parametry závěru kvalifikační práce, tedy zhodnocení cílů, přínosu apod. je nedostatečné nebo dokonce chybí.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☐	☒	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citační norma je nedostatečná. Je třeba vybrat jeden styl citačního aparátu a ten využívat.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Práce z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí nesplňuje požadavky. Závěrečné hodnocení záleží na obhajobě před komisí a vysvětlení připomínek.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

- 1) Definujte hypotézu práce.
- 2) Otázky a připomínky v textu – bod 3.4
- 3) Na jaký ekonomický směr je Vaše práce navázána ?

Navržená známka: dobře - nevyhověl

Datum: 01.09.2018

.....