

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Patrik Kroc

Název práce: Hrubý domácí produkt a alternativní ukazatele blahobytu - jejich význam a

měřitelnost

Jméno oponenta práce: Ing. Josef Klement

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☐	☒	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☐	☒
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Jedná se o velmi aktuální téma z pohledu hospodářské politiky. O negativech a celkové nevhodnosti použití HDP jako měřítka životního blahobytu se mezi ekonomy vedou diskuze dlouhá léta. Přesto se však HDP per capita však stále často využívá jako mezinárodní ukazatel. Atraktivita a aktuálnost plyne také ze současné snahy najít vhodnou alternativu měření blahobytu pro ČR.

Popř. ostatní: Nižší hodnocení náročnosti tématu na teoretické a praktické zkušenosti nehodnotí samotné provedení práce. Kvalifikační práce v ekonomických oblastech často vychází z nejrozličnějších statistik a práce v terénu není většinou nutná.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Diplomová práce vykazuje vysokou míru přehlednosti, autor v úvodu popisuje logiku struktury celé práce. Přehlednost zvyšují dílčí shrnutí teoretické i praktické části. Kapitoly na sebe logicky navazují.

Bod 2.4: Práce obsahuje velké množství grafiky, grafů či map vhodně doplňující informace z textu, nicméně se často jedná o převzaté objekty – proto nižší hodnocení u bodu 2.4.

Bod 2.5: I přes značný rozsah práce se autorovi podařilo zachovat její základní linii – tedy že téma a cíl práce formulovaný v zadání práce byl dále rozvíjen v úvodu a samotném těle práce a závěrech. Autor oproti zadání velmi vhodně reagoval na nově vznikající metodiku měření kvality života Úřadu vlády ČR a snažil se přispět vlastní analýzou a doporučeními k diskuzi tohoto tématu. Toto spojení kvalifikační práce s hospodářskopolitickou realitou hodnotím velmi pozitivně.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Autor definuje cíl práce v zadání práce jako: „zhodnotit význam hrubého domácího produktu pro měření uspokojení potřeb obyvatel a nalézt alternativní ukazatel, či vhodnou kombinaci již existujících ukazatelů, vyjadřující blahobyt s větším důrazem na jednotlivce. Na základě struktury faktorů vzniklého ukazatele pak budou navržena vhodná opatření ke stimulaci blahobytu hospodářskou politikou.“

V úvodu definuje cíl jako: „cílem této práce je nalézt optimální způsob měření blahobytu ve společnosti, nebo alespoň přispět ke zpřesnění existujících indexů, které většinou otázku štěstí do větší či menší míry zahrnují.“

Autor následně upřesňuje, že „optimálnost“ způsobu měření bude hodnotit na základě výsledků rešerše literatury a rozboru několika existujících indexů blahobytu. Autor tedy zejména vychází z již existujících výzkumů a na základě dat (popisujících stav) vyvozuje, jak by věci měly být, respektive navrhuje vylepšení plánovaného měření blahobytu definovaného ve výše zmíněné metodice Úřadu vlády ČR. Zde bych chtěl upozornit, že kromě samotného hledání oblastí důležitých pro měření blahobytu je také důležité zabývat se vahami daných oblastí v celkovém indexu – váhy mají značný dopad na výsledky. Pokud se autor snaží o „zpřesnění existujících indexů“, není zcela jasné, jak tohoto zpřesnění dosáhnout. Je však důležité si uvědomit, že již samotná snaha o „objektivní“ porovnání štěstí definováním co nejpřesnějšího vzorečku indexu je nezbytně zatížena subjektivním pohledem.

Bod 3.3: Autor splnil vytyčený cíl práce.

Bod 3.4: Teoretická část práce (30 str.) tvořící 33 % textu práce je kvalitně zpracována. Velmi pozitivně hodnotím především práci s literaturou, kdy autor neopomněl důležité prameny

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

týkající se tématu měření blahobytu: většinou se jedná o zahraniční literaturu v anglickém jazyce. Jedná se o kvalitní rešerši. Autor se v teoretické části zabývá definicí pojmů jako užitek, štěstí, blahobyt. Dále čtenáři představuje hlavní slabiny měření blahobytu pomocí HDP či uvádí paradox štěstí. Stěžejní část tvoří samotné determinanty životní spokojenosti, které vyplynuly z rozsáhlé rešerše literatury.

Bod 3.5: Praktická část práce (58 str.) tvořící 64 % textu práce nejprve seznamuje s nejznámějšími indexy blahobytu včetně jejich vah, následně uvádí výsledky výzkumů kvality života v ČR a zabývá se stavem spokojenosti obyvatel ČR. Kapitola 2.4 cílí na rozdělení české populace na základě vnímaného štěstí tak, aby případná hospodářskopolitická řešení mířila na pokud možno nejméně šťastnou skupinu obyvatel. Kapitola 2.5 shrnuje výsledky prezentovaných šetření. Také na praktické části je vidět velký kus autorovi práce vykazující hluboký vhled do zkoumané problematiky.

Bod 3.6: Závěry práce jsou kvalitně a přehledně formulované s vlastní přidanou hodnotou samotného autora. Je zřejmé, že autor v celé práci a také při tvorbě Závěru vycházel z Metodiky NF a závěrečná kapitola neopomíjí žádný z doporučených aspektů metodiky.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Z formálního hlediska nelze práci mnoho co vytknout. Text neobsahuje chyby, či překlepy. Naopak autor píše velmi plynule. Jediným formálním problémem práce je volba mezery mezi odstavci, kdy často není jasné, kde je text rozdělený, což bohužel snižuje přehlednost. Důvodem je pravděpodobně vyšší rozsah práce (90 stran vs 65 stran ze zadání) – přesto bych autorovi doporučil více rozdělovat text a tím čtenáři ulehčit čtení. Dále bych doporučil vyvarovat se zbytečnému využívání anglicismů – kde to jde.

V rámci kvality citací a odkazů autor demonstroval svou znalost citační normy a citace v práci obsahují všechny povinné prvky, díky kterým lze zdroje dohledat v bibliografii práce. Na druhou stranu bych autorovi pro příště doporučil použít některý z citačních manažerů (např. Zotero), díky kterému by se vyvaroval některým problémům (např. v textu zkráceně cituje „Maussenová a kol. 2018“, přičemž v bibliografii nese autor citované publikace jméno Maussen).

Autor správně využívá ekonomickou terminologii.

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Diplomová práce s názvem *Hrubý domácí produkt a alternativní ukazatele blahobytu - jejich význam a měřitelnost* autora Bc. Patrika Kroce patří mezi nadprůměrné kvalifikační práce. Autor jednoznačně prokázal schopnost práce s citacemi a zdroji při vypracování kvalitní rešerše

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

literatury. Zároveň také praktická část čtivě a především fundovaně seznamuje s možnými alternativními způsoby měření blahobytu a výsledky těchto měření. Výsledkem práce jsou jasné doporučení vedoucí k obohacení metodiky měření kvality života Úřadu vlády ČR. Právě propojení s praxí hodnotím velmi kladně. Nezbyvá než konstatovat, že práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF a doporučuji ji k obhajobě s navrženou výslednou známkou výborně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Na straně 89 píšete, že k dosahování vytyčených cílů bude třeba jít „zespodu“ od měst a obcí, přičemž je důležité odstraňovat komunikační bariery mezi městy/obcemi a státem. Jak vnímáte roli krajů v této věci? Jsou důležité, či se jedná o další zbytečný mezičlánek?

Pokud byste měl vybrat pouze jediný index blahobytu, který by to byl a proč?

Navržená známka: výborně

Datum: 13.9.2018

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.