

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Anna Zběhlíková

Název práce: Analýza nezaměstnanosti v okrese Rychnov nad Kněžnou v letech 2009-2016

Jméno vedoucího práce: Ing. Karina Kubelková, Ph.D., MBA

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☐	X	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☐	X	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: V současném období ekonomické konjunktury a rekordních ukazatelů trhu práce nepatří téma nezaměstnanosti mezi aktuální. Nicméně bylo by velkou chybou v tomto období rezignovat na pravidelnou a důslednou analýzu vývoje nezaměstnanosti na úrovni regionů a učit se z chyb či dobrých příkladů praxe.

Bod 1.3: Autorce se podařilo navázat spolupráci s firmou ESAB CZ, s.r.o. ze sledovaného regionu, na základě které byla do kapitoly začleněna i případová studie.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	X	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	X	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	X	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	X	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Vzhledem k nadprůměrné délce je práce hůře přehledná. Nicméně kapitoly jsou vždy uvedeny krátkým textem, což usnadňuje orientaci v textu stejně jako pokus o „zrcadlové“ členění teoretické i praktické části práce.

Bod 2.4: Práce je vybavena velkým množstvím přehledných tabulek (20) a grafů (23). V práci ale nejsou plně využity, často se autorka odkazuje např. pouze na jedno číslo z celé tabulky.

Bod 2.5: Autorka dodržela kompatibilitu v rámci základní linie práce. Samotná práce má ale širší záběr než je uveden v zadání.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	X	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	X	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	X	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	X	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☐	X	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.1: Autorka se problematikou zabývá více do šířky než do hloubky ve snaze podchytit všechny zásadní determinanty ovlivňující nezaměstnanost v okrese. I proto je rozsah práce dvojnásobný (136 stran) než je stanovený standard, ovšem na úkor samotné analýzy vlivu jednotlivých determinant.

Bod 3.2: Cíl je formulován logicky, ale příliš široce (obecně).

Bod 3.3: Oproti zadání autorka rozšířila práci i o studium dalších souvisejících faktorů (determinant), což práci prodloužilo.

Bod 3.4: Teoretická část převážně definuje pojmy, neobsahuje hlubší rešerši k tématu práce a k jeho jednotlivým částem (jaké studie se zabývaly stejným okresem/determinantami/časovým obdobím a jak budou v práci využity tyto závěry).

Bod 3.5: Autorka vyvozuje závěry v konkrétních kapitolách v závislosti na vývoji jednoho ukazatele a dostatečně nevysvětluje výběr tohoto ukazatele ani rizika spojená s jeho výběrem a konstrukcí a na základě toho i provedenou analýzou. Prostor pro případovou studii, která měla za cíl ověřit závěry praktické části, je malý, mohla být využita více.

Bod 3.6: Práce se snaží o komplexní pohled na trh práce v okrese Rychnov nad Kněžnou. Tato komplexnost je ale na úkor hloubky analýzy a tedy i kvality výsledných závěrů.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	X	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	X	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Autorka se důsledně drží citačních norem.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje z hlediska kvality, obsahu, rozsahu a formálních náležitostí splňuje požadavky uvedené v Metodice NF. Doporučuji práci k obhajobě.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Výdaje na aktivní politiku nezaměstnanosti (APZ) byly v práci vybrány jako jedna ze studovaných determinant, které by mohly mít dopad na nezaměstnanost v okrese Rychnov nad Kněžnou. Jaká je role APZ v ČR v porovnání s jinými zeměmi EU (výdaje na APZ vs. nezaměstnanost, modely sociální politiky atd.)? Jaké jsou plány vlády v oblasti APZ?

Navržená známka: dobře

Datum: 12.9.2018

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.