

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Anna Zběhlíková

Název práce: Analýza nezaměstnanosti v okrese Rychnov nad Kněžnou v letech 2009-2016

Jméno oponenta práce: Ing. Lucia Bartůsková, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma nezaměstnanosti je rozsáhlým tématem a je stále aktuální. Vzhledem k zajímavým okolnostem na trhu práce jsou zkoumání týkající se úrovně nezaměstnanosti na lokálních trzích práce žádoucí a přínosné.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☐	☒	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	☒	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: V souvislosti se strukturou práce bych ocenila větší systematičnost a lepší členění textu do subkapitol. Zejména praktická část práce není dobře strukturově členěná a není patrná logická návaznost kapitol.

Bod 2.5: Úroveň vzájemné kompatibility mezi základními prvky práce je na dobré úrovni.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	☒	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	☒	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

- | | | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je jasně definován. Autorka usiluje o identifikaci hlavních determinantů vývoje nezaměstnanosti ve zkoumaném okrese Rychnov nad Kněžnou v letech 2009 – 2016.

Bod 3.3: Cíl práce byl naplněn pouze částečně. Na základě předložené praktické části nelze průkazně odpovědět na zjišťované otázky.

Bod 3.4: Teoretická část práce obsahuje základní představení tématu. Autorka se nezabývá příliš podrobně a v detailu zkoumanými determinanty.

Bod 3.5: V praktické části se dovídáme o vývoji nezaměstnanosti v jednotlivých okresech. Autorka předkládá hodnoty nezaměstnanosti podle různých charakteristik populace, dle vzdělání, věku, atd. Nicméně identifikaci faktorů a jejich reálný dopad na podíl nezaměstnaných osob nelze provést bez řádné statistické analýzy dat. Autorka mohla využít statistické testování zvolených hypotéz, či pomocí faktorové analýzy o identifikaci faktorů. Předložená analýza není z hlediska zvolených metod uspokojivá. Její přidaná hodnota je minimální. Dále není zřejmé, jak přesně souvisí kapitola 9 s cílem práce. Praktická část nepůsobí konzistentním dojmem.

Autorka nevysvětluje výběr determinantů neboli faktorů. Proč zrovna byly vybrány popisované determinanty, není v práci zdůvodněno.

Bod 3.6: Závěry práce jsou spíše skromné. V některých případech nemají oporu v empirii a více odhadují a simulují reakce trhu práce na některé proměnné.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Autorka dodržuje citační pravidla.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Diplomová práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF. Práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Jak se podílí osoby samostatně výdělečně činné na zaměstnanosti v okrese Rychnov nad Kněžnou, potažmo v Královéhradeckém kraji? Domníváte se, že by bylo vhodné podporovat tuto skupinu ekonomicky aktivních osob? Krátce pohovořte o možnostech podpory, výhody, nevýhody, dopady, atd.

Navržená známka: dobře

Datum: 29. 8. 2018


.....
Podpis oponenta práce