

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: **Bc. Václav Tamchyna**

Název práce: **SOUČASNÁ A BUDOUCÍ RIZIKA ČESKÉHO TRHU PRÁCE**

Jméno oponenta práce: **Ing. Šárka Prudká**

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Aktuálnost a významnost tématu je nepopíratelná. 4. revoluce je nevyhnutelný proces s výrazným dopadem na celou společnost, a to nejen díky ekonomickým účinkům, ale také díky sociálním dopadům. Česká republika by měla, v rámci zachování konkurenceschopnosti, vyvinout silně proaktivní politiku.

Bod 1.2 - 1.4: Autor prokázal standardní zvládnutí teoretických a praktických znalostí zkoumané oblasti.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	☒	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1 a 2.5: Autor se snažil dodržet kompatibilitu mezi prvky základní linie, jak je popsáno v Metodice pro psaní bakalářských a diplomových prací na Národohospodářské fakultě Vysoké školy ekonomické v Praze (Zeman, 2013). Přesto zde postrádám stanovení cíle v Úvodu a detailnější ukotvení použité metodologie (bod 2.3).

2.4. Oceňuji vhodné použití tabulek a grafů coby názornou pomůcku doprovázející text práce.

Bod 2.2: Autor účelně využívá aktuální domácí i zahraniční zdroje. Co se týká internetových zdrojů, většina se odkazuje na EUROSTAT. Postrádám hlubší seznámení s původem sběru dat.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.1: *Téma, které je v současné době vysoce aktuální, by si zasloužilo poněkud hlubší průnik do prováděných analýz.*

Bod 3.2 a 3.3: *Cíl diplomové práce je definován pouze v Zadání práce, a to takto:*

"analyzovat nejen současná, ale především budoucí rizika, která budou ohrožovat tvorbu pracovních míst, včetně očekávaných dopadů digitalizace hospodářské činnosti na český trh práce. V Úvodu práce jsou uvedeny dvě hypotézy:

1. Zaměstnávání znevýhodněných skupin obyvatelstva není na českém trhu práce dostatečně řešeno.

2. Digitalizace ještě v budoucnosti zvýší rizika dopadající na trh práce.

Míra naplnění cíle a potvrzení/vyvracení hypotéz jsou shrnuty v Závěru, v souladu s Metodikou pro psaní bakalářských a diplomových prací (Zeman, 2013). Autor vyhodnotil zdárné splnění cíle, s tím, že hypotézu 1. se podařilo vyvrátit, 2. částečně potvrdit. Nicméně nejsem přesvědčena o dostatečné hloubce provedených analýz vyúsťující v autorovo výše zmíněné hodnocení.

Bod 3.4: *Teoretická část je zpracována poněkud minimalisticky, s uvedením základních teoretických pojmů v učebnicovém stylu. Otázkou je také zařazení a obsah kapitoly 2.3 Shrnutí. Je na místě uvést shrnutí celé teoretické části, avšak doporučuji očíslovat ji jako samostatnou kapitolu 3, a ne subkapitolu vztahující se pouze k bodu 2.)*

Bod 3.5: *Praktická část je rozdělena do dvou kapitol (3 Postavení rizikových osob v České republice a 4 Přípravenost českého trhu práce na digitalizaci). Kapitola 3 je teoreticky ukotvena v kapitole 1.3. Podle mého názoru nevykazuje přílišnou kompatibilitu s tématem a cílem práce.*

Bod 3.6: *Vyhodnocení cíle a potvrzení/vyvracení hypotéz je uvedeno v Závěru práce. Autor zde nastínil ve formě výsledků provedených analýz svůj pohled na zvolenou problematiku.*

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1 a 4.3: *Formální úprava je na požadované úrovni, v práci se sporadicky objevují gramatické chyby a překlepy (např. osoby...měli apod.).*

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Bod 4.2: Kvalita citací a odkazů je také na požadované úrovni, zdroje jsou identifikovatelné.

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Diplomová práce splňuje požadavky kladené Metodikou NF na kvalitu, rozsah a formální náležitosti tohoto druhu klasifikační práce. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Problematika chráněných pracovních míst (CHPM) doznala v roce 2018 určitých kvalitativních změn (na chráněný trh práce - CHTP). Spatřujete v této novelizaci prvky reagující na nastupující 4. revoluci?

Navržená známka: dobře

Datum: 17.9. 2018

Ing. Šárka Prudká

.....

Podpis oponenta práce