

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Jiří Novotný .....

Název práce: Stárnutí a politika zaměstnanosti v České republice v letech 2000-2016

Jméno oponenta práce: Mgr. Vladimír Barák .....

|                                                                    | 1                                   | 2                                   | 3                                   | 4                        |
|--------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):</b>           |                                     |                                     |                                     |                          |
| 1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?                     | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?                    | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu? | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?          | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |

### **Slovní hodnocení (několik vět), zejména:**

Bod 1.1: Téma stárnutí je v českém i evropském prostoru velmi diskutované a palčivé. Problematikou se zabývají státní i nadnárodní orgány, problém souvisí s proměnami ve společnosti.

Bod 1.2: Téma vyžaduje značnou znalost v teoretickém základu demografie, ekonomie, sociální politiky.

Bod 1.3: Výzkum není terénního typu, jedná se o modelový přístup bez výraznějšího angažmá autora.

Bod 1.4: Na dané téma existuje velké množství českých i cizojazyčných publikací.

### **2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:**

|                                                                                                                            |                                     |                                     |                                     |                          |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?                                                                        | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| 2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?                                                                   | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| 2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?                                                                     | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?         | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| 2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |

### **Slovní hodnocení (několik vět), zejména:**

Bod 2.1: Práce má logické členění a je členěna na část teoretickou a praktickou dle Metodiky. Do praktické části nejsou zahrnuty přehled prvků výzkumu vč. nutné metodologie či teorie výzkumu.

Bod 2.2: Autor využívá dostatečné množství knižních zdrojů. Přítomna je literatura sociologická, ekonomická. Kromě českých zdrojů je využito i zdrojů cizojazyčných.

Bod 2.3: U práce diplomové je vhodnější výzkum kvalitativního typu, který jde více do hloubky a lépe představí vědecké schopnosti autora.

Bod 2.5: Odpovídá požadavkům kladeným na kvalifikační práce mgr. stupně.

---

### 3. Hodnocení kvality textu práce:

|                                                                                                       |                                     |                                     |                                     |                          |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?                                                     | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?                                        | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?          | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?                                    | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?                  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |

#### ***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***

Bod 3.2: Cíle práce jsou měřitelné a dosažitelné.

Bod 3.3: Cílů práce bylo až na detaily dosaženo.

Bod 3.4: Teoretická část práce je průměrně zpracována. Chybí základní teoretická východiska, autor je již od úvodu práce velmi konkrétní.

Bod 3.5: Praktická část práce je zpracována spíše povrchně, analýza není zcela dovysvětlena, chybí nezbytný výčet prvků výzkumu, podle nichž autor postupoval.

Bod 3.6: Závěr práce je příliš rozvláčný, délka čtyř stran je neadekvátní vzhledem k nepřiliš rozsáhlým výstupům výzkumu. Závěr by měl být konkrétní, až poté obecný. Autor postupuje naopak.

---

### 4. Hodnocení formy a stylu práce:

|                                                                                          |                                     |                          |                          |                          |
|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce?                                                       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?                      | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

#### ***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***

Bod 4.1: Všechny využitě zdroje jsou relevantní a vhodné k tématu práce. Formální úprava práce včetně zdrojování je na excelentní úrovni.

Bod 4.2: Autor ku prospěchu práce zvolil důsledný jednotný styl citací – harvardský. Lze konstatovat vysokou transparentnost práce, kontrola na plagiátorství odhalila pouze malou míru shody.

---

### 5. Celkové hodnocení

Diplomová práce odpovídá požadavkům daným Metodikou pro psaní bakalářských a diplomových prací na Národohospodářské fakultě Vysoké školy ekonomické v Praze.

Zvolené téma je vysoce aktuální a v práci kvalitně zpracované. Autor práce prokázal orientaci v dané problematice, odborných zdrojích a zejména prokázala dovednost kvalitně zpracovat kvalifikační vysokoškolskou práci.

*Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.*

*Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.*

V rámci hodnoticí činnosti konstatuji následující nedostatky nízkého a středně závažného charakteru:

- U práce diplomové je vhodnější výzkum kvalitativního typu, který jde více do hloubky a lépe představí vědecké schopnosti autora.
- Teoretická část práce je průměrně zpracována. Chybí základní teoretická východiska, autor je již od úvodu práce velmi konkrétní.
- Praktická část práce je zpracována spíše povrchně, analýza není zcela dovysvětlena, chybí nezbytný výčet prvků výzkumu, podle nichž autor postupoval.
- Závěr práce je příliš rozvláčný, délka čtyř stran je neadekvátní vzhledem k nepříliš rozsáhlým výstupům výzkumu.

Předloženou práci doporučuji k obhajobě s klasifikací „velmi dobře.“

#### **6. Otázky a připomínky k obhajobě:**

Str. 80 DP:

*„Stárnutí populace bude dlouhodobě aktuálním tématem. Proto je zapotřebí pokračovat v monitorování demografických a ekonomických ukazatelů, které jsou stárnutím ovlivňovány.“*

Stačí pouze monitorování? Jaké konkrétní kroky byste doporučovat k alespoň částečnému zmírnění trendu stárnutí českého obyvatelstva?

**Navržená známka: velmi dobře**

Datum: 17.9.2018

V. Barák

.....  
Podpis oponenta práce