

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta:

Bc. Alice Primasová

Název práce: Komparace vývoje nezaměstnanosti v České republice a ve Španělsku v letech 2006-2016

Jméno oponenta práce: Doc. Magdalena Kotýnková

1 2 3 4

Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):

- | | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti? | X | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu? | X | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná? | X | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma diplomové práce je zaměřeno na porovnání vývoje trhu práce v ČR a ve Španělsku. Pojednání o vývoji národních trhů práce je široce pojaté v analytických dokumentech statistických úřadů obou zemí, vzájemné porovnání obou trhů práce přináší zajímavý pohled na danou problematiku.

Bod 1.4: Autorka diplomové práce využila dobře dostupných dat Labour Force Survey (Eurostat)

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

- | | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná? | X | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry? | ☐ | X | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická, diplomantka respektovala zásady pro vypracování diplomových prací, tzn., že práce je členěna na teoretickou a praktickou část. Závěry práce, které jsou obsaženy téměř na čtyřech stranách, shrnují dosažené výsledky.

Bod 2.4: Práce je přiměřeně doplněna tabulkami a grafy, ale některé grafy by bylo vhodné spojit, neboť jsou příliš jednoduché, např. graf č. 6 Vývoj nezaměstnanosti v ČR a graf č. 7 Vývoj HDP v ČR, totéž platí pro graf č. 10 Vývoj nezaměstnanosti ve Španělsku a č. 11 Vývoj HDP ve Španělsku.

Bod 2.5: Prvky základní linie práce téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry jsou v diplomové práci vzájemně kompatibilní.

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | X | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | X | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | X | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | ☐ | X | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | X | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | X | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je stanoven jasně a srozumitelně na str. 2 předložené práce: „Hlavním cílem práce je na základě mezinárodní komparace nezaměstnanosti v České republice a ve Španělsku nalézt hlavní příčiny rozdílů v jejím vývoji“.

Bod 3.3: Cíl práce byl naplněn, diplomantka porovnála vývoj na vytýčených trzích práce v letech 2006 – 2016.

Bod 3.4: Teoretická část práce je slabší částí práce: chybí soudobé přístupy k pojetí dějů na trhu práce, např. teorie duálního trhu práce, teorie zaměstnatelnosti, technologická nezaměstnanost apod.

Bod 3.5: Praktická část je výsledkem snahy diplomantky naplnit cíl práce (cíle práce, viz bod 3.2 tohoto posudku).

Bod 3.6: Diplomantka ve strukturovaných závěrech vyhodnocuje dosažené poznatky z analytické části diplomové práce.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☐ | ☐ | X |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | X | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1: Při hodnocení formální stránky práce nelze pominout následující nedostatky: (1) diplomantka zaměňuje termín „politika zaměstnanosti“ s termínem „politika nezaměstnanosti“, viz str. 16 – 17, (2) rozdílem v hodnotách vyjádřených v % nejsou procenta, jak je uvedeno na četných místech v práci, ale procentní body, např. str. 28: „Situace se....změnila v roce 2009 s příchodem hospodářské krize. Nastal prudký nárůst nezaměstnanosti o 2,3 % a nezaměstnanost dosahovala 6,7 %“. Fakticky nezaměstnanost vzrostla o 2,3 procentních bodů.

Bod 4.2: Zdroje jsou identifikovatelné.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF. Práce doporučuji ji k obhajobě. Navrhuji známku velmi dobře – dobře, dle průběhu obhajoby.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

6.1: Seřadte příčiny rozdílného vývoje nezaměstnanosti v ČR a ve Španělsku podle jejich závažnosti.

6.2 V diplomové práci je trh práce Španělska označován jako rigidní, avšak zároveň je zde informace, že: „.....Baskicko prošlo stejnými reformami trhu práce jako zbytek země.....“. O reformě trhu práce není v diplomové práci pojednáno. Kdy a jaká reforma trhu práce ve Španělsku proběhla? Jak se podepsala na vývoji trhu práce, který je popsán v diplomové práci?

6.3: Na str. 23 je uvedena charakteristika Výběrového šetření pracovních sil zajišťovaného Českým statistickým úřadem, dále na str. 24 je popsán Průzkum aktivního obyvatelstva (EPA) prováděný španělským Národním statistickým ústavem a na str. 25 průzkum pracovních sil Evropské unie (EU LFS). Jaký je vzájemný vztah mezi těmito datovými zdroji?

6.4: Na str. 1 je uvedeno, že „...Český statistický úřad.....byl založen 8. ledna 1969 zákonem č. 2/1969 Sb.“, na rozdíl od Španělského statistického úřadu, kde tato „...instituce byla založena 3. listopadu 1865“. Znamená to, že před rokem 1969 v ČR, v porovnání se Španělskem, žádná statistická služba, která by poskytovala obdobné informace jako Španělský statistický úřad již od roku 1865, nebyla?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 4. 9. 2018.....

Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.