Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: **Sebastián Čarek**.....

Název práce: **Analýza nákladů a vývoje na trhu noční železniční dopravy v České a Slovenské republice po vstupu soukromých dopravců od roku 2014 do roku 2017**

Jméno oponenta práce: **doc. Ing. Karel Zeman, CSc.**.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☐	☒	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☐	☒	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☐	☒
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Zvolené téma je zajímavé, do určité míry i aktuální, avšak z národohospodářského, resp. makroekonomického hlediska pro ČR málo významné. Časový interval 4 roky je z hlediska nároků na diplomovou práci krátká časová řada, která není schopna signifikantně prokázat výsledky.
Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☐	☒	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☐	☒	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Práce je přehledná, avšak struktura není logická tak, jak požaduje závazná Metodika pro psaní bakalářských a diplomových prací na NF VŠE v Praze (dále jen Metodika) vzhledem k tomu, že v teoretické části zcela absentuje kapitola ekonomických teorií a kapitola metodologického aparátu. To, co autor uvádí v teoretické části, jsou pouze převzaté texty, které s teoretickými východisky nemají nic společného.
Bod 2.5: Významný rozpor vykazuje cíl práce uvedený ve schváleném zadání práce: "Cílem práce bude analyzovat současnou situaci na trhu noční vlakové dopravy v České a Slovenské republice a na základě univerzálního nákladového modelu odhadnout budoucí tržní vývoj a

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

doporučení pro výše zmíněné státy…" s cílem práce uvedeným na straně 2 v kapitole Úvod: "Hlavním cílem práce pak potvrdit nebo vyvrátit hypotézu (tvrzení soukromých dopravců), že je možné provozovat dlouhodobě noční vlaky složené i z lehátkových a lůžkových vozů na vlastní komerční riziko, případně zda nejsou současné ceny Regiojetu jen podnákladové a v budoucnu budou objednavatelé nuceni znovu přistoupit k jejich dotování."
V závěru práce absentují výsledky analýzy a doporučení pro Českou a Slovenskou republiku tak, jak je zpracovateli stanoveno ve schváleném zadání práce.
Popř. ostatní: Bod 2.4: V seznamu tabulek autor uvádí celkový počet 17, avšak v textu je jich pouze 13 a zbývající jsou přílohy, které se do výčtu nezapočítávají. Dva triviální grafy jsou na diplomovou práci nedostatečný počet.

---

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	☒	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☐	☐	☒
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	☐	☒
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	☐	☒
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☐	☒	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 3.2: Cíl zformulovaný autorem v Úvodu práce je odlišný od cíle stanoveného ve schváleném zadání práce. Cíl uvedený ve schváleném zadání práce zní: "Cílem práce bude analyzovat současnou situaci na trhu noční vlakové dopravy v České a Slovenské republice a na základě univerzálního nákladového modelu odhadnout budoucí tržní vývoj a doporučení pro výše zmíněné státy…", zatímco cíl práce na straně 2 v kapitole Úvod zní: "Hlavním cílem práce pak potvrdit nebo vyvrátit hypotézu (tvrzení soukromých dopravců), že je možné provozovat dlouhodobě noční vlaky složené i z lehátkových a lůžkových vozů na vlastní komerční riziko, případně zda nejsou současné ceny Regiojetu jen podnákladové a v budoucnu budou objednavatelé nuceni znovu přistoupit k jejich dotování."
Bod 3.3: Cíl práce a schválené zadání se z významné části nepodařilo splnit.
Bod 3.4: Teoretická část neodpovídá Metodice. To, co autor uvádí v teoretické části, jsou pouze převzaté texty o publikacích, studiích a dostupných informacích k nákladům na provoz železničních vozidel, o nočních vlacích a o provozování a financování noční železniční dopravy. "Teoretická část" obsahuje pouze 13 stran a zcela zde absentuje kapitola ekonomických teorií a kapitola metodologického aparátu.
Bod 3.5: Praktická část v rozsahu 40 stran je rozdělena na tři základní kapitoly. Autor se nejprve zabývá tržním vývojem na relaci Praha - Košice, následuje model přímých nákladů na provoz lehátkových a lůžkových vozů, na což navazuje aplikace modelu na lince Praha - Košice (Regiojet). Praktická část je zúžena dle cíle uvedeného v kapitole Úvod, proto neodpovídá cíli stanovenému ve schváleném zadání práce. V zadání práce dostal autor za úkol analyzovat současnou situaci na trhu noční vlakové dopravy v České a Slovenské republice, což praktická část neobsahuje a je zúžena pouze na dopravní linku Praha - Košice.
Bod 3.6: V Závěru jsou z národohospodářského hlediska uvedeny marginální výstupy, např. jestli má spoj Košice - Humenné mít 8 nebo 20 cestujících s lůžkem, či ekonomické

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

parametry jednoho dopravce, tj. Regiojetu. Zásadní národohospodářské výstupy z analýzy současné situace na CELÉM trhu noční vlakové dopravy v České a Slovenské republice absentují, protože analýza absentuje i v praktické části práce.
Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☐	☒	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.2: Použité zdroje jsou identifikovatelné, avšak kvalita citací a odkazů neodpovídá diplomové práci na Národohospodářské fakultě VŠE v Praze vzhledem k tomu, že autor nezpracoval teoretický základ vycházející z ekonomických teorií.
Seznam literatury obsahuje 8 monografií, 4 odborné studie a 60 ostatních zdrojů, z nichž 28 je zahraničních.
Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:***
Předložená diplomová práce ve značném rozsahu neodpovídá závazné Metodice tak, jak je výše uvedeno.
Kromě jiných parametrů diplomová práce nesplňuje i rozsah stanovený Metodikou, neboť obsahuje pouze 57 normostran.
Kromě rozporu v cíli práce je zásadním nedostatkem absence národohospodářských výstupů z analýzy současné situace na CELÉM trhu noční vlakové dopravy v České a Slovenské republice, což autorovi ukládá schválené zadání práce.
V případě mimořádného výkonu u obhajoby s tím, že se student vypořádá se všemi nedostatky vytčenými v tomto posudku, doporučuji ohodnotit známkou dobře.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
Vzhledem k rozporům s Metodikou a zejména v cíli práce stanoveném ve schváleném zadání práce a v cíli, který si stanovil autor v kapitole Úvod, je velmi problematické stanovit odborné otázky na text, který není zpracován dle schváleného zadání. Proto považuji za nejdůležitější, aby autor obhájil všechny výše vytčené nedostatky v jeho diplomové práci.

Navržená známka: dobře - nevyhověl

Datum: 13. 9. 2018 .....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.