

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program: **Mezinárodní ekonomické vztahy**

Studijní obor: **Podnikání a právo**

Akademický rok: **2017/2018**

Název práce: **Zásada předběžné opatrnosti v judikatuře Soudního dvora EU**

Řešitel: **Tereza Pivná**

Vedoucí práce: **doc. JUDr. Nicole Grmelová, Ph.D.**

Oponent: **Mgr. Simona Spisarová**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Stupeň splnění cíle práce	3
2.	Logická stavba práce	3
3.	Práce s literaturou, citace	3
4.	Adekvátnost použitých metod	2
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu	3
6.	Vlastní přístup k řešení	2
7.	Formální úprava práce	3
8.	Jazyková a stylistická úprava práce	3

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Autorka si jako cíl své bakalářské práce stanovila představení zásady předběžné opatrnosti v právu Evropské Unie. Z obsahu práce je patrné, že tento cíl byl autorkou naplněn.

Zvolené téma hodnotím jako průměrně až mírně nadprůměrně náročné. Jde o téma poměrně široké, které není snadné zpracovat v omezeném rozsahu práce, a to zejména kvůli nutnosti rozsáhlé rešerše judikatury. Věcně jde však nesporně o téma aktuální a přínosné.

Autorka ve své práci prokázala, že je schopna samostatně zpracovat odborný text a že je schopna pracovat s odbornou literaturou a judikaturou. Předpoklady, které jsou nezbytné pro doporučení práce k obhajobě, byly naplněny. Úroveň závěrečné práce je však snížena množstvím věcných i formálních nedostatků. Autorka se bohužel se zkoumanou problematikou nedokázala vypořádat tak kvalitně, jak by to bylo možné; v některých ohledech potom ani tak, jak je to standardní.

V textu lze nalézt množství překlepů, gramatických, ale i terminologických chyb. Rovněž stylisticky není práce zdařilá, když autorka nekonceptně ve své práci užívá jak autorského singuláru, tak plurálu. Text není bezchybný ani typograficky, zejména v poznámkách pod čarou. Co se týče odborných zdrojů, lze konstatovat, že autorka ke své práci nevyužila veškeré dostupné publikace, což dokládá poměrně chabý poznámkový aparát. Pokud jde o rozsah analyzované judikatury ani tento nelze považovat na poměry bakalářské práce za dostatečný pro účely zpracování odpovídajícího výstupu.

I přes výše uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě a navrhuji diskuzi nad následujícími otázkami.

1. Autorka v závěru práce uvádí: „Jak bylo v práci zmíněno, princip předběžné opatrnosti je pouhým principem, ničím víc.“ Jaké je místo a funkce právních principů v právu EU a v právu národním?

2. Jaká preventivní opatření vycházející z principu předběžné opatrnosti se využívají v České republice ve vztahu k ochraně životního prostředí?

Závěr: Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **3**

Datum: 20. 8. 2018

Mgr. Simona Spisarová
oponent práce