NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE

Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA DISERTAČNÍ PRÁCE PRO VELKOU OBHAJOBU

Jméno studenta: **Ing. Šárka Prudká**.....

Název práce: **Sociální služby pro seniory a jejich financování, se zvláštním zřetelem na specifika jejich rozvoje ve strukturálně postiženém regionu Havířsko**.....

Jméno oponenta: **doc. Ing. Karel Zeman, CSc.**.....

	Mimořádný	Nadprůměrný	Průměrný	Nedostatečný

1. Hodnocení aktuálnosti a významu tématu:

1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Ne téma práce, ale obecně téma sociálních služeb a jejich financování se stává čím dále aktuálnějším a významným, zejména s ohledem na ne zcela systémový a přesvědčivý přístup státu k této problematice. K tématu této disertační práce dále poznamenávám, že jeho význam by zásadním způsobem vzrostl, kdyby v určité zúžené podobě řešil všechny nejvíce strukturálně postižené regiony v České republice, což nelze považovat za kritiku výběru tématu doktorandem.
Bod 1.2: Téma je přiměřeně náročné na teoretické znalosti, které jsou nezbytné pro zpracování disertačních prací.
Bod 1.3: S ohledem na zvolený metodologický aparát patří toto téma mezi standardně náročné na práci v terénu a praktické zkušenosti.
Bod 1.4: Rovněž dostupnost podkladových materiálů lze hodnotit jako standardní.
Popř. ostatní:

2. Hodnocení logiky a kompatibility práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Bod 2.1: V textu disertační práce pro malou obhajobu byly připomínkovány tyto nedostatky: Kapitola II, kterou autorka nazývá praktickou částí, resp. její subkapitoly neodpovídají názvu, protože se jedná o výhradně deskriptivní text, ze kterého není zcela zřejmé, ve které části práce by měl být zařazen. Zcela určitě do praktické části disertační práce patří kapitola III, která obsahuje vlastní výzkum. Rovněž je nelogické zařazení subkapitol 4.8.1 Rakousko, 4.8.2 Německo a 4.8.3 Švýcarsko v kapitole nazvané Problematika sociálních služeb a jejich financování v České republice. Doktorandka řádně akceptovala všechny připomínky týkající se strukturování práce.
Bod 2.2: V textu disertační práce pro malou obhajobu byla připomínkována vzájemná kompatibilita mezi prvky základní linie práce, která byla narušena vlastní strukturou. Prvky základní linie práce: téma - zadání práce - cíl - struktura - závěry jsou nyní komaptibilní, což s výše uvedeným bodem 2.1 čtenáři umožňuje velmi dobrou orientaci v poměrně rozsáhlém textu.
Popř. ostatní:

---

3. Hodnocení kvality cíle práce:

3.1 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.2 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 3.1: Běžným nedostatkem při koncipování cíle bývá jeho velký rozsah, chybné logické strukturování a nesprávně vystižená podstata následně realizovaného výzkumu. Je zřejmé, že v této oblasti měla doktorandka naprosté jasno, kam bude směřovat svůj výzkum, proto cíl práce definovala jasně, ale zároveň přiměřeně stručně, což se potvrdilo i v definování hypotéz, které jsou součástí vytčeného cíle.
Bod 3.2: Stanovený cíl práce včetně vyhodnocení hypotéz se autorce podařilo splnit.
Popř. ostatní:

---

4. Hodnocení metodologie:

4.1 Jak vhodně autor zvolil metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
4.2 Hodnocení charakteristiky zvolených metod v teoretické části práce.	☐	☐	☒	☐
4.3 Hodnocení aplikace zvolených metod v praktické části práce.	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.2: Subkapitola zabývající se metodologickým aparátem je oproti textu k malé obhajobě mírně rozpracovaná, avšak s ohledem na všechny použité metody a rozsah práce neodpovídá celému portfoliu použitých metod, ani rozsahu praktické části práce.
Bod 4.3: Aplikace zvolených metod v praktické části je mimořádně náročná zejména z hlediska rozsahu zpracovávané materie, což je nutné hodnotit velmi pozitivně. Jedná se především o řízené rozhovory a anketní šetření.
Popř. ostatní:

---

5. Hodnocení kvality teoretické části práce:

5.1 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Bod 5.1: Autorka částečně akceptovala připomínky k původní verzi, ale nepodařilo se jí zcela doplnit vhodné prameny obsahující dotčené ekonomické teorie a citace vědeckých časopisů s nenulovým impakt faktorem.
Popř. ostatní:

6. Hodnocení kvality praktické části práce:

6.1 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou část práce?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 6.1: Ke zkvalitnění praktické části výrazným způsobem přispělo její jasné vymezení oproti textu, který byl předložen k malé obhajobě, rovněž i dopracování některých ekonomických výstupů.

Velmi kladně hodnotím, že autorka zpracovala obrovskou materii informací v praktické části práce, která je rozložena do 103 normostran. Zejména je nutné ocenit kapitoly "7. Stárnutí obyvatelstva a sociální služby ve strukturálně postiženém městě Havířov" a "8. Výzkumná řešení".

Praktická část poskytuje poměrně podrobný přehled o zkoumaném území z hlediska výzkumu sociálních služeb, statistických údajů, budoucích plánů rozvoje, avšak nejhodnotnější výsledky doktorandka získala zvoleným metodologickým aparátem, tzn. řízenými rozhovory, rozsáhlým anketním šetřením apod.
Popř. ostatní:

7. Hodnocení kvality závěru:

7.1 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní?	☐	☒	☐	☐
7.2 Jakou míru přidané hodnoty závěry obsahují?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 7.1: Upravený závěr je odpovídající, protože v něm již jsou v koncentrované podobě vyextrahovány přiměřeně stručně nejdůležitější výstupy výzkumu. Závěr je nyní logicky strukturován a vyváženým způsobem prezentuje výsledky z jednotlivých kapitol.
Bod 7.2: Závěry obsahují přidanou hodnotu odpovídající požadavkům na zpracování disertačních prací.
Popř. ostatní:

8. Hodnocení formy a stylu práce:

8.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
8.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
8.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐
8.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
8.5 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Popř. ostatní: Bod 8.4: Práce je vybavena 33 nepřevzatými tabulkami a 27 grafy, což je přiměřený počet ve vztahu k rozsahu disertační práce.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Bod 8.5: Autorce se nepodařilo zcela doplnit vhodné prameny obsahující dotčené ekonomické teorie a citace vědeckých časopisů s nenulovým impakt faktorem.

---

9. Hodnocení výsledků disertace a konkrétních přínosů disertanta v části teoretické ☐ ☐ ☒ ☐

---

10. Hodnocení výsledků disertace a konkrétních přínosů disertanta v části praktické ☒ ☐ ☐ ☐

---

11. Význam přínosů disertace pro praxi a pro rozvoj vědního oboru ☐ ☒ ☐ ☐

---

12. Celkové hodnocení:
Předložená disertační práce svědčí o velké pracovitosti doktorandky, což dokládá velký rozsah zpracované materie.

Doktorandka zásadním způsobem přepracovala text předložený k malé obhajobě, což se projevilo zejména na kompatibilitě základní linie práce, logickém strukturování, vyseparování důležitých výstupů od méně důležitých, což pro čtenáře ve svém důsledku znamená zásadně jednodušší orientaci v současně předloženém textu.

12.1 Autor ve své disertační práci **prokázal** schopnost samostatní tvůrčí práce v daném oboru.

12.2 Práce **splňuje** požadavky standardně kladené na disertační práce v daném oboru.

12.3 Po úspěšné obhajobě disertační práce **doporučuji** udělení titulu PhD.

---

13. Otázky k obhajobě:
Jaká strategická národohospodářská opatření byste navrhla na zásadní zlepšení sociálních služeb pro seniory v celorepublikovém měřítku?

Datum: 10. 10. 2018 .....
Podpis oponenta

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.