Posudek vedoucího diplomové práce

Studijní program: **Mezinárodní ekonomické vztahy**
Studijní obor: **Mezinárodní obchod**
Akademický rok: **2018/2019**
Název práce: **Význam technologií pro japonskou ekonomiku**
Řešitel: **Bc. Anna Macháčková**
Vedoucí práce: **doc. Ing. Zuzana Stuchlíková, Ph.D.**
Oponent: **doc. PaedDr. Milan Vošta, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Stupeň splnění cíle práce	**2**
2.	Logická stavba práce	**2**
3.	Práce s literaturou, citace	**2**
4.	Adekvátnost použitých metod	**1**
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu	**2**
6.	Vlastní přístup k řešení	**1**
7.	Formální úprava práce	**2**
8.	Jazyková a stylistická úprava práce	**2**

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Diplomová práce sl. Macháčkové se věnuje přístupu Japonska k podpoře vědy a výzkumu, k využívání nových technologií (s důrazem na klíčové technologie tzv. Průmyslu 4.0) apod. Téma se zdá být v závěrečném textu jako příliš široké, dalo by se zúžit, aby autorka mohla některé pasáže vysvětlit více v souvislostech a potřebných detailech (viz také níže, návrhy otázek pro obhajobu, které většinou staví na nejasném nebo nedostačujícím vysvětlení některých pojmů, jevů, důležitých technologických/inovačních procesů apod.). Na druhé straně ale lze ocenit snahu studentky o komplexnější pohled na zadané téma a snahu zahrnout do práce řadu zajímavých údajů (práce je faktograficky poměrně bohatá, i když občas nepřesná). I vymezení cílů práce (s. 1) by mohlo být konkrétnější a také přesnější časově. Sporné může být i to, co se myslí ”novými technologiemi” (to by mělo být vysvětleno už v samotném úvodu). Autorka vhodně postupuje od vymezení základních definic a teoretických konceptů k hodnocení významu technologií a inovací pro japonskou ekonomiku (část 2), s důrazem na nejnovější trendy (část 3). V textu jsou zahrnuty četné konkrétní příklady i zajímavé případové studie (především japonská robotika). Mezi některými pasážemi by mohla být lepší logická návaznost (viz kapitoly 2.1 a 2.2), což by prospělo i z hlediska čtivosti textu. Logická návaznost je jistou slabinou i v rámci části 2.2, kde autorka ”skáče” mezi jednotlivými tématy (a to i z pohledu chronologického), v textu se hůře orientuje. To se týká i subkapitoly 3.1.

Formálně by se text dal místy zpřehlednit a doladit (např. omezit nadbytečné mezery mezi některými pasážemi – viz s. 18, 31 i jinde). Také by si zasloužil jazykovou a gramatickou korekturu, eliminaci zbytečných překlepů apod. Nadbytečné je i používání zkratek v textu (GTP, TEP, R&D, S&T plány apod.), které mohou narušovat v určitých případech jeho srozumitelnost/čtivost. Použité zdroje jsou kvalitní, seznam literatury zahrnuje renomované autory a díla. Průběžných odkazů v textu by mohlo být více.

Návrhy otázek/témat pro diskusi během obhajoby:

1. Na s. 7 zmiňujete stručně pojem ”kreativní destrukce” dle Schumpetera. Vysvětlete prosím podrobněji (včetně dopadů na ekonomiku či společnost), s pomocí konkrétních příkladů.

2. Shrňte, které technologie z poslední dekády považujete Vy osobně za ”disruptivní” (viz s. 8 nebo část 1.3) a proč?

3. Na s. 17 píšete: ”Dle Frankeho (1987) byl rozmach elektřiny a IT sektoru během druhé průmyslové revoluce paradoxně spojován s poklesem produktivity a zvýšenou privátní spotřebou.” Vysvětlete prosím lépe toto tvrzení. Proč klesala v daném případě produktivita?

4. V části 2.1 popisujete stručně historii technologického rozvoje Japonska. Upřesněte, jakou roli zde hrálo v 19. a 20. století přejímání, příp. dokonce kopírování cizích technologií? Lze v tomto ohledu srovnat přístup Japonska v daném období s politikou ČLR po 1978 (zahájení reforem, tzv. 4 modernizací a politiky otevírání se světu)?

Závěr: Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **2**

Datum: 4. 1. 2019

doc. Ing. Zuzana Stuchlíková, Ph.D.
vedoucí práce