

NÁZEV DIZERTAČNÍ PRÁCE:
<i>Competitive Technical Intelligence</i>
Autor dizertační práce: <i>PhDr. Jan Černý</i> Školitel dizertační práce: <i>Prof. Ing. Zdeněk Molnár, CSc.</i> Oponent: <i>Doc. PhDr. Richard Papík, Ph.D.</i> <i>ÚBK FPF, Slezská univerzita v Opavě</i>
Kontakt: richard.papik@fpf.slu.cz
Navrhované hodnocení: <i>Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou zkušební komisí pro obhajobu dizertačních prací.</i>

Cíl práce:

Cíl práce doktorand naplňuje.

Struktura práce a obsahové záležitosti:

Doktorand zvolil téma dizertační práce, které je poměrně aktuální a důležité v oblasti podnikové sféry v České republice, a také v kontextu tlaku na inovační potenciál a konkurenceschopnost české ekonomiky.

Doktorand spojuje oblast informací a získávání konkurenční výhody prostřednictvím společného jmenovatele, a tím jsou informační činnosti *competitive intelligence*, v případě zaměření dizertačního projektu pak vymezeně směrem k tématu *competitive technical intelligence* (dále CTI) a s ohledem na patentovou problematiku, resp. problematiku průmyslového vlastnictví s důrazem na patentové informace.

Položení a vymezení výzkumných otázek je v pořádku, osobně jsem se jen zamýšlel nad jejich množstvím. V „malé obhajobě“ jsem upozornil na velké množství dílčích cílů a výzkumných otázek, což doktorand upravoval, možná mohl být ještě úspornější v pokládání dílčích cílů, nicméně to považuji za autorovo a školitelovo pojetí a respektuji.

Doktorand se zabývá v úvodních částech práce pojetím *competitive technical intelligence* (dále CTI), vztahuje tuto tematiku do prostředí českého průmyslu a podnikové sféry. V první, resp. kapitole úvodu, probírá metodologii a výzkumné metody, které aplikuje ve své dizertační práci, také zde zdůvodňuje strukturu práce členěnou do oddílů.

První oddíl, 2.kapitola se zabývá rolí inovací a inovačního procesu ve společnosti včetně jeho fází, generací nebo bariér. Ve 3. kapitole autor rozpracoval teoretická východiska pro CTI, kde čerpá z celé oblasti *competitive intelligence*, a také již dává do souvislostí s informačním prostředím (např. *viditelný* versus *neviditelný* web). Přejít ke 4. kapitole je tedy plynulý a doktorand se v ní věnuje rešeršním strategiím a taktikám. Těch je ve světě vnímáno více, autor si vybral pojetí M. Batesové z roku 1979, které vyhovovalo doktorandovým záměrům.

5. kapitola se věnuje sféře patentových informací. Autor zde strukturně pracuje s důležitou legislativou, terminologií průmyslového vlastnictví, vše je celkem přehledně a komplexně zachyceno. 6. kapitola (*Analytické pojetí CTI*) je obsahově v pořádku, ale **je zde moje otázka na autora**, zda *neuvažoval o „nějakém“ spojení této kapitoly s 3.kapitolou?* Jako hodnotiteli by mi to připadalo přehlednější a svým způsobem i logičtější, ale zároveň se rád dozvím autorovo zdůvodnění vyčlenění tohoto subtematu do samostatné hlavní kapitoly.

2. oddíl začíná 7.kapitolou zabývá se návrhy metodik, 8.kapitola patentovými rešeršemi včetně specifických druhů patentových rešerší a demonstracemi metodik jednotlivých druhů rešerší v patentové sféře. 9. kapitola je sice důležitá, ale přemýšlel jsem nad její samostatností a umístěním do práce autora. **Další otázka** na doktoranda tedy je, *zda tato kapitola nemohla být zařazena do jiné logické struktury v dizertační práci?* Cením však po obsahové stránce fakt, že autor získal na popsanou vzdělávací aktivitu a strukturu akreditaci MV ČR a že jde o aplikační záležitosti a zkušenosti doktoranda s problematikou CTI. Možná by více vynikla na konci 3.oddílu, který obsahuje kapitoly se zajímavými případovými studiemi, kde autor ověřoval své poznatky, ale je to věc názoru, a tudíž jen otázka na doktoranda, nikoliv zásadní výtky.

Celkově dizertační práci hodnotím jako velmi zajímavou, potřebnou do mozaiky zpracovávaných témat *competitive intelligence* v rámci kvalifikačních prací, tedy pozitivně. Shrnu-li mé připomínky k práci, tak nejsou k obsahu práce, ale týkají se členění práce.

Výběr informačních pramenů:

Provedené rešerše k tématu byly jistě velmi podrobné a kvalitní. To se odráží v poměrně podrobném seznamu použité literatury. Autor řádně cituje a dodržuje citační etiku.

Stylistická a gramatická úroveň práce:

Bez výhrad, i když jsem zaznamenal menší prohřešky.

Formální a grafická úprava práce:

Bez výhrad, také jsem se vyjádřil výše včetně položení otázek autorovi, také zde uvedu poznámku, že možná mohl doktorand zvolit začátek práce (kapitolu *Úvod k práci*) na samostatném listu, dokonce i liché stránce, ale to je drobnost. Trochu jsem se také probíral členěním práce (např. členění do oddílů), ale vzhledem k tomu, kolik jsem již posuzoval kvalifikačních prací se specifickým členěním, to nepovažuji za výtku, jen mé zamyšlení nad formální strukturací, na kterou jsem si zvykl a snažil se jí pochopit.

Závěr:

Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou zkušební komisí pro obhajobu dizertačních prací.

Doc. PhDr. Richard Papík, Ph.D.