



POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Lukáš Skřivan.....

Název práce: Problematika zavedení ústavního referenta v ČR

Jméno vedoucího práce: JUDr. PhDr. Jaroslav Kuba, CSc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1. Ačkoliv i EK ve své zprávě z r. 2005 vyzývá ČR k přijetí ústavního zákona k celostátnímu referendu, jak to vyžaduje naše ústava, od rozpadu Československa se tak doposud – na rozdíl od SR – nestalo. A to i v rozporu s ust. čl. 21, odst. 1, Listiny, podle něhož občané mají právo podílet se na správě veřejných věcí přímo..“ .Téma práce je tudíž svrchovaně významné a aktuální nikoli jen v rovině teoretické, neboť se týká každého občana, protože mu nejvyšší zastupitelský orgán ČR již od r.1993 toto právo upírá, za podpory médií, navozujících atmosféru ohrožení demokracie pro případ jeho uzákonění..

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Z obsahu práce lze potvrdit, že se diplomant úspěšně dokázal zorientovat ve velmi komplikované materii právě díky logické a přehledné struktuře

Bod 2.5: : S ohledem na zadání práce kladně hodnotím kompatibilitu prvků základní linie DP.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
---	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Vzhledem k náročnosti ústavněprávní problematiky nutno ocenit že diplomant, student ekonomie, vystihl a zformuloval cíl práce jasně a logicky strukturovaně;

Bod 3.3: Vytčený cíl práce a schválené zadání byly v zásadě naplněny.

Bod 3.4: Diplomant samostatně zvolil adekvátní zdroje a výkladové komentáře, a úspěšně je využil v teoretické části práce.

Bod 3.5: Za „praktickou, potažmo analytickou část“ lze označit legislativní dokumenty, jejich rozbor a hodnocení; lze konstatovat, že jejich výběr a diplomantova práce s nimi, je na nezbytné úrovni.

Bod 3.6: Tak jako celá práce je i její Závěr logicky strukturován; kvalitu lze spatřovat ve vysoké míře „přidané hodnoty“, kterou je důkazně i logicky objasněný apel na urychlené přijetí předmětné ústavněprávní úpravy

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Kvalita citací, odkazů a identifikovatelnost zdrojů je na standardní úrovni.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Diplomová práce Bc. Lukáše Skřivana „Problematika zavedení ústavního referenta v ČR“ splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky Metodiky NF, a proto ji doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Ve vazbě na poznámku č. 172 na str.63 DP diplomant z dostupných zdrojů získá podklady a rozebere vybrané argumenty, přednesené na semináři, pořádaném PS ČR dne 25.5.2018

Navržená známka: výborně

Datum: 17. 1. 2019

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.