

Posudek oponenta diplomové práce

Studijní program: **Aplikovaná informatika**

Studijní obor: **Informační systémy a technologie**

Akademický rok: **2018/2019**

Název práce: **Vytvoření realtime webové aplikace pomocí frameworků ReactJS a Laravel**

Řešitel: **Bc. David Haška**

Vedoucí práce: **Ing. et Ing. Soňa Karkošková, Ph.D.**

Oponent: **Ing. et Ing. Michal Doležel, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Jasnost a srozumitelnost formulace tématu a cíle práce	4
2.	Míra naplnění cíle	3
3.	Logická stavba práce a vzájemná konzistence jednotlivých částí	4
4.	Rozsah a relevance popisu současného stavu	3
5.	Adekvátnost metod k řešení problému, korektnost výběru a aplikace	4
6.	Rozsah, hloubka a preciznost popisu výsledku	4
7.	Relevance a správnost diskuze výsledku	4
8.	Korektnost zpracování soupisu zdrojů a metody odkazování	2
9.	Relevance informačních zdrojů	2
10.	Korektnost použití informačních zdrojů (citace a parafráze)	2
11.	Gramatika, jazykový styl, terminologie	3
12.	Úprava práce	2

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Diplomová práce je výrazně prakticky zaměřena. To by samo o sobě nemusel být problém, kdyby ovšem bylo jasné, na jaký problém vlastně autor svou práci cílí. Pokud mělo jít o ukázkou inovativního použití frameworků Laravel a ReactJS, pak by to z práce mělo být patrné. Pokud mělo jít o vyřešení praktického (byznys) problému PROSTŘEDNICTVÍM vyvinuté aplikace, pak se to bohužel nepodařilo. Problém začíná už u cíle práce – ten je formulován velmi obecně a z mého pohledu nevede k výsledku, který je standardně očekáván na úrovni magisterského studia.

Co se týká odborné stránky práce, vybírám jednu tezi, se kterou zásadně nesouhlasím. "... jediná věc, o kterou při návrhu a vývoji nějaké aplikace jde, je to, aby fungovala, tak návrh a vývoj v rámci této práce bude ověřen testem všech funkčních požadavků" (str. 15). K tomu uvádím následující. V informatice se lze nepochybně setkat s různými přístupy k tomu, jak chápat správnost výstupu procesu vývoje. Např. metody formální verifikace jistě směřují ke specifickému (výrazně matematicky zaměřenému) chápání správnosti programu/algoritmu. Pokud se však bavíme o tom, jak jsou dnes IS běžně vyvíjeny v podnikové praxi, je nutno vždy zdůraznit roli uživatele a kontextu, ve kterém bude určitá aplikace provozována. Výše uvedené tvrzení je tak silně zkratkovitě a při pohledu na výchozí sadu funkcionálních požadavků (str. 32) i relativně komické. Pokud si požadavky definuji nesprávně/neúplně, potom těžko mohu obdržet rozumný výsledek. Nejdůležitější (nikoliv jedinou) věcí, o kterou by v dnešní době při vývoji softwarové aplikace pro byznys mělo jít, je naplnění (značně komplexních) potřeb uživatele.

Doplňující technická poznámka: Práce není sepsána v šabloně, která by mi byla povědomá. Není to ani šablona používaná na oboru v minulosti, ani šablona předepsaná od léta 2019. Identifikační údaje neobsahují studijní obor (program), v rámci kterého je práce obhajována.

Závěrem – práce je na hranici obhajitelnosti (3-4). I přesto ji doporučuji k obhajově s tím, že navrhuji, aby komise věnovala zvýšenou pozornost tomu, jaký cíl vlastně autor prací sledoval a co pokládá za její klíčový přínos.

Závěr: Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **4**

Datum: 14. 1. 2019

Ing. et Ing. Michal Doležel, Ph.D.
oponent práce