

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Kateřina Levová

Název práce: Matky na rodičovské dovolené zaměstnané na částečný úvazek – mezinárodní srovnání příjmů české ženy v roce 2017

Jméno vedoucího práce: Ing. Karina Kubelková, Ph.D., MBA

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	X	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	X	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Vzhledem k velice nízké nezaměstnanosti, která brzdí českou ekonomiku v posledních letech, je téma mobilizace rezerv na trhu práce mimořádně aktuální. Právě matky s malými dětmi by proto měly být jedním z cílů zkoumání institucí i z cílů praktické politiky v tomto směru. Práce s touto tematikou je tak přínosem do probíhající diskuze.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	X	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	X	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	X	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	X	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura dle obsahu je logická a přehledná, nadpisy jasné a srozumitelné.

Bod 2.4: Oproti předchozím verzím práce jsou již tabulky přehledné, lépe srozumitelné a bez formálních nedostatků.

Bod 2.5: Práce je v rámci základní linie plně kompatibilní.

Popř. ostatní: Autorka vychází často z právních zdrojů, především cizojazyčných. Studování takových náročných materiálů je pro neprávnicka velmi obtížné a zaslouží pochvalu.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	X	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	X	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	X	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	X	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☐	X	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je postaven jako splnitelný, obsahuje časové, prostorové i věcné zakotvení.

Bod 3.3: Naplnění cíle práce v rámci rozsahu povoleného pro DP si vyžadovalo celou řadu abstrakcí a podmínek (např. odhlédnutí od dávkového systému či daňových zvýhodnění), což se následně odrazilo na omezených vypovídajících schopnostech výsledků a tím i na přidané hodnotě práce. Cíl práce byl nicméně naplněn.

Bod 3.4: Na základě předchozích připomínek došlo k rozšíření a prohloubení teoretické části tak, aby splňovala požadavky především co se týká rozsahu. Doplněny byly i zásadní teoretické koncepty spojené s tématem práce.

Bod 3.5: Praktická část z části teoretické úzce vychází, nicméně vzhledem k určeným limitům (viz výše) je vypovídající schopnost této části práce omezená. Hlavní připomínky k předchozím verzím práce byly do praktické části zapracovány.

Bod 3.6: Přidanou hodnotu nevidím tak v samotném naplnění cíle (v porovnání finanční situace matek), jako v popisu a porovnání fungování systémů v různých zemích.

Popř. ostatní: Kladně hodnotím fakt, že autorka v celé práci aktualizovala své propočty s ohledem na nově dostupná data a informace.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	X	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	X	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1: Došlo k podstatnému zlepšení, co se týká formální stránky práce. I přes to má formát stále ještě nedostatky (např. co se týká velikosti písma nebo chybějících detailů při uvádění literatury na konci práce).

Bod 4.2: Zdroje jsou dobře identifikovatelné. Oproti předchozím verzím práce došlo k potřebným úpravám poznámkového aparátu, které práci zpřehledňují.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Diplomantka v druhé přepracované verzi svojí DP již zahrnula většinu připomínek ze strany vedoucí, oponentky i komise, nicméně jen v minimálním nutném rozsahu.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí minimální požadavky kladené na DP v Metodice NF, a proto práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Jak se změnila situace matek s malými dětmi na trhu práce v ČR od roku 2017, na který se zaměřuje DP? Přibližují nás tyto změny ostatním zkoumaným zemím (Švédsko, Německo, Velká Británie)?

Navržená známka: dobře

Datum: 5. 2. 2020

.....
Podpis vedoucího práce