

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Michaela Onuferová.....

Název práce: The Challenges Traditional Banking Faces in the Era of Digitalization: The

Case of the Czech Republic

Jméno oponenta práce: Ing. Milan Bednář.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma je v kontextu bankovního sektoru vysoce aktuální a významné.

Popř. ostatní: Téma je náročné na znalost aktuálního vývoje v bankovním sektoru, dostupnost materiálů, zejména v kontextu ČR, je horší.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná.

Bod 2.5: Kompatibility bylo dosaženo.

Popř. ostatní:

V práci je využita řada převzatých, tzn. nikoliv vlastních, grafů a obrázků, navíc v nízkém rozlišení. S tímto si autorka mohla dát větší práci. Přesto je vzhledem k jejich velkému počtu (přes 50) převážná většina vlastní, což hodnotím velmi kladně.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je formulován nešťastně. Cílem práce nikdy nemůže být výzkumná metoda (popis trendů), ta je jen prostředkem k dosažení cíle. Přesto je zřetelné, že autorka ověřuje hypotézu o stále silnějším významu digitalizace v bankovním sektoru.

Bod 3.3: Cíl práce byl do značné míry naplněn, v rámci možností téměř plně.

Bod 3.4: Teoretická část práce je velmi kvalitní.

Bod 3.5: Praktická část je rovněž výborná, oceňuji jak dotazníkové šetření, tak i případové studie, které autorka v práci prezentuje.

Bod 3.6: Závěry jsou logické, strukturované a kvalitní. I přes problémy statistického zkoumání daného dotazníkového šetření je přidaná hodnota práce znatelná, zvláště vzhledem k faktu, že autorka zkoumá situaci v České republice.

Popř. ostatní:

Kapitulu 6 bych pro příště raději přesunul před dotazník, jako úvod do situace v ČR.

Zařazení české verze dotazníku do příloh nemá v anglicky psané práci velké opodstatnění, za předpokladu, že jsou otázky adekvátně přeloženy.

Autorka si na str. 59 a 61 plete statistické pojmy hladina významnosti (significance level) s hladinou spolehlivosti (confidence level). V textu udává hladiny významnosti.

Asi největším problémem je omezená vypovídající schopnost dotazníkového šetření. Metoda výběru respondentů byla nenáhodná a vzorek je bohužel malý. Zvolená statistická metoda totiž porovnává preference skupin mezi sebou a autorka shromáždila data, která jsou tvořena převážnou většinou respondentů z řad mileniálů z Prahy. Ostatní generace jsou ve srovnání s nimi zastoupeny velmi nerovnoměrně – je dostupných velmi málo pozorování. Statistická analýza je v takovém případě vždy problémová.

Autorce bych rovněž doporučil vyvarovat se chybné interpretace statistik a pro příště postupovat obezřetněji. Na straně 65 uvádí, že si myslí, že výsledky považuje za relevantní vzhledem k tomu, že využila podíly. Vzorek se nezměnil, pouze došlo ke změně měřítka, kvalita výsledků nebyla ovlivněna, takový argument je falešný. Dále se autorka dopustila logického omylu – připouští, že je dostupných málo dat o ostatních skupinách a zároveň tvrdí, že dat o mileniálech je dost, a tudíž jsou pro ně výsledky relevantnější. Za jejího předpokladu, že mileniály srovnává s ostatními skupinami, pak takové tvrzení opět není pravdivé, to by je musela zkoumat zvlášť a neporovnávat s ostatními.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Kvalita citací i odkazů je velmi dobrá. Autorka by se však měla vyvarovat kombinace citace v textu a pod čarou (str. 12), a vždy upřednostnit citace v textu v odborných ekonomických statích. Rovněž je potřeba ke každému zdroji napsat i rok (str. 84).

Popř. ostatní: Stylistická a gramatická úroveň práce je až na výjimky velmi vysoká. Mezi číslo a znak procenta v anglickém jazyce však zpravidla nepatří mezera.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Přestože je vypovídající schopnost využitého dotazníkového šetření do určité míry omezená, práci hodnotím jako velmi pěknou. Nadstandardem jsou případové studie, kde si autorka dala tu práci sehnat interní informace ze soukromých finančních institucí. Práce je navíc psaná velmi pěknou a srozumitelnou angličtinou. Práce splnila všechny náležitosti a požadavky na ni kladené, z toho důvodu ji doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Z jakého důvodu jste namísto Fisherova exaktního testu, který by měl být vhodnější pro menší vzorky dat, využila chí-kvadrát test?
2. Jak hodnotíte probíhající technologický pokrok v oblasti digitalizace, který podle mnohých analytiků připraví řadu lidí o práci? Jaké je řešení?

Navržená známka: výborně

Datum: 2. ledna 2019



.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.