

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Patrik Biedermann.....

Název práce: Christian ethic supports tax compliance.....

Jméno oponenta práce: Ing. Josef Klement.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma zabývající se vztahem křesťanské etiky a ochoty platit daně je nadmíru zajímavé a originální (nejen z pohledu finančního úřadu). Velmi kladně hodnotím, že se autor pokusil zajistit si datové podklady přímo vlastním úsilím, a to pomocí ekonomického experimentu.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je členěna na teoretickou a praktickou část. Některé kapitoly praktické části by však dle mého názoru lépe odpovídaly teoretické části (zejména obsah kapitoly 2.3 Experimental methods). Kromě toho je práce logicky a přehledně členěna.

Bod 2.5: Práce drží nezbytnou linii postupu od tématu k formulaci cíle práce, přes použité metody až k závěrům.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
---	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je jasně formulován v zadání:

„The purpose of this bachelor thesis is to analyse Christian ethic as another potential catalyst that can support tax compliance. The hypothesis is examined by the Public Goods Experiment. The aim is to draft suggestions for economic policy based on the results of the experiment.“

Cíl práce je jasně formulován také v úvodu práce:

„This bachelor thesis is to analyse whether Christian ethics of Catholics and Protestants living in the Czech Republic have any effect on their tax compliance. This study considers general mapping of the economy of religion as well as the detailed analysis of how certain religious groups view wealth, taxes and tithes. The theoretical principles are then practically applied, and the main hypothesis is set to: Christian ethics support tax compliance.“

Kladně hodnotím, že součástí cíle práce byla také stanovená hypotéza (a také hned čtyři vedlejší hypotézy, které jsou prezentovány v kapitole 2.2 Hypothesis and other research questions).

Bod 3.3: Autor ve vztahu k cíli práce především zvolil poměrně odvážnou metodu výzkumu – ekonomický experiment. Tím se výrazně odlišuje od svých spolužáků a práce tím získává přidanou hodnotu a originalitu. Jak sám v práci uznává, při zpracování se potýkal s určitými problémy (zejména nízký počet účastníků experimentu), které měly vliv na výsledek práce. Nicméně dle mého názoru byl cíl práce splněn.

Bod 3.4: Teoretická část práce tvoří 16 stran (38 % textu) a seznámí čtenáře s ekonomikou náboženství či s počátky zdanění. Zajímavá je kapitola 1.4 zabývající se starozákonními desátkami jako určitou formou zdanění židovských věřících. Nechybí porovnání s novým zákonem a křesťanským pohledem na danou problematiku. Velmi kladně hodnotím hojné využívání citací biblických textů, kterými autor podporuje své teze. Zvláštní zřetel musí být brán na vysokou náročnost biblického textu, která je násobena tím, že práce je vedena v anglickém jazyce. Teoretická část se dále zabývá strukturou organizace a financováním hlavních církví působících v České republice. Kapitoly teoretické části vhodně doplňují autorovu analýzu daného tématu a jejich vazba na cíl práce je jasně viditelná.

Bod 3.5: Praktická část práce tvoří 26 stran (62 % textu) a její struktura do určité míry připomíná strukturu odborného článku. Již první kapitola 2.1 Previous research and motivation nabízí kombinaci analytického textu a stručné rešerše literatury na dané téma. Dle mého názoru by text obsahující rešerši literatury měl být spíše obsahem teoretické části práce. Podobně u kapitoly 2.3 Experimental methods, kde jsou definovány užívané ekonomické pojmy, by

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

zařazení do teoretické části práce nebylo na škodu. Důvodem je mimo jiné fakt, že předchozí kapitola 2.2 operuje s pojmy, jejichž definici se čtenář dovídá až později. Zbylé kapitoly se zabývají samotným experimentem, jeho designem a součástmi, charakteristikami a především také závěry. V kapitole 2.5 Results autor nejprve představil podmínky, při kterých budou výsledky experimentu statisticky signifikantní za pomoci výstupu programu G*power. Pro analýzu výsledků byl zvolen t-test, pomocí kterého bylo testováno, zda obě skupiny (testovaná a kontrolní) dosahují u experimentálních úkolů stejných středních hodnot. Pro effect size=0,8, alpha error probability=0,05 by pro dosažení statistické relevance bylo nezbytné mít alespoň 70 účastníků experimentu. Autorovi se nepodařilo získat pro experiment výše zmíněný počet účastníků, nicméně i tak velice kladně hodnotím značné autorovo úsilí nezbytné pro uspořádání experimentu (pozvání účastníků, tvorba designu, analýza výsledků atd.). Vzhledem k situaci autor nakonec využil neparametrického Mann-Whitneyova pořadového testu, na jehož základě se efekt u Priming instrumentu ukázal jako statisticky významný (je však otázka, do jaké míry můžeme takovému výsledku vzhledem k výše zmíněnému problému věřit), zbylé efekty nikoli. Hlavní hypotéza práce nebyla z důvodu nízkého počtu účastníků experimentu potvrzena. Kladně hodnotím také kapitolu 2.5.2, ve které se autor snaží s omezeními a problémy experimentu vyrovnat. Práce obsahuje 13 tabulek, několik schémat a grafů.

Bod 3.6: Závěry BP jsou jasně logicky strukturované a odpovídají Metodice NF.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Formální úprava práce je na dobré úrovni. Odkazy a citace jsou jasně identifikovatelné a dohledatelné v seznamu literatury.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Bakalářská práce autora Patrika Biedermanna s názvem Christian ethic supports tax compliance patří mezi velice originální kvalifikační práce vznikající na naší fakultě. Kladně hodnotím, že si autor zvolil jako jazyk práce angličtinu. Tím se ovšem také zvýšily nároky na autora, který však dokázal vytvořit kvalitní text. Dalším povedeným aspektem práce je velké množství zahraniční literatury využívané autorem – také zde je vidět velké množství odvedené práce. Určitý problém lze spatřovat v zařazení některých kapitol do praktické namísto teoretické části. Hlavní přidaná hodnota tkví v přípravě ekonomického experimentu a jeho realizaci. Výběr této výzkumné metody je u studenta bakalářského studijního oboru velmi nezvyklý a je třeba k tomu při hodnocení přihlížet. Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF a v některých aspektech bakalářské práce kolegů převyšuje. Z tohoto důvodu navrhuji při zvládnutí obhajoby výslednou známku výborně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Jak prakticky byste doporučil využít priming instrument pro zvýšení ochoty platit daně v České republice?

V současné době je aktuální otázka zdanění církevních restitucí, jaký je váš názor na toto téma a myslíte si, že by případné zdanění restitucí mohlo ovlivnit vztah věřících vůči státu a případně jejich ochotu platit daně?

Navržená známka: výborně

Datum: 28.1.2019

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.