Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Karolína Míková .....

Název práce: Uplatňování Místní Agendy 21 pomocí projektu Zdravých Měst v ČR a její socioekonomické dopady na příkladu měst Třeboně a Chrudimi .....

Jméno vedoucího práce: Ing. Hana Černá Silovská, Ph.D. .....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Téma udržitelného rozvoje je konstantně aktuální téma již mnoho let. Nicméně, jedná se o poměrně vágní koncept. Proto je vhodné tuto problematiku konkrétně uchopovat. Místní agenda 21 je jednou z možností jak sledovat aplikaci principů udržitelného rozvoje na úrovni lokální. Téma je po stránce teoretické zpracováno podrobně, existuje tak řada dostupných podkladů. Výzkum často zahrnuje terénní práci, neboť je potřeba získat konkrétní informace od místních aktérů, které nejsou vždy písemně zaznamenané.
Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	☒	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☐	☒	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Práce má logickou strukturu. Je členěna do 4 kapitol, dále obsahuje úvod, závěr i všechny ostatní povinné části.
Bod 2.5: Práce drží základní linii, kompatibilita mezi jednotlivými částmi existuje. Zadání bylo naplněno, autorka se, byť často stručnější, povrchnější formou, vyjádřila ke všem bodům, které v zadání uvedla. Nicméně, potřeba by byla vyšší propojenost jednotlivých částí i konkrétních výroků zejména směrem k hlavnímu cíli práce.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Popř. ostatní: Autorka použila dostatečné množství zdrojů, nicméně, práci by prospěl výběr více kvalitních a aktuálních podkladů, kterých je k danému tématu dostatek. Jedná se zejména o zdroje zahraniční (články, monografie atp.). V práci je rovněž poměrně nízké množství originálních tabulek, grafů a obrázků, které přispívají k vyšší atraktivitě a čtivosti práce.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce byl stanoven dostatečně jasně. Autorka se rozhodla porovnávat význam a použití financí získaných v rámci projektu Zdravých měst mezi municipalitami Třeboň a Chrudim.

Bod 3.3: Cíl byl z větší části naplněn. Autorka, byť stručněji, zjistila a uvedla porovnání, jakým způsobem obě města využila prostředky v rámci projektu ZM za posledních 5 let. Rozvedla konkrétní aktivity i projekty, které obě města vypracovala. Nicméně, v práci chybí hlubší analýza příčin rozdílnosti v čerpání a využití, potažmo i významu těchto prostředků – což autorka v zadání uváděla jako dílčí úkoly.

Bod 3.4: Teoretická část byla zaměřena na dva vybrané ekonomické směry, které se zabývají též environmentální stránkou udržitelného rozvoje, což je v souladu s principem MA 21 i projektu ZM. Dále byla představena i samotná MA21 a projekt Zdravá města. Tyto části jsou velmi stručné, vzhledem k tomu, že jsou to ústřední témata celé práce. I v této části by bylo vhodné lépe kapitoly propojit s cílem práce a jeho praktickou částí, aby celá práce působila více kompaktněji.

Bod 3.5: V praktické části autorka představila obě zkoumané municipality, provedla analýzu aktivit v projektu ZM za posledních 5 let a stručně komentovala rozdíly. Také provedla vlastní šetření v podobě dvou individuálních rozhovorů za účelem získání primárních informací, což lze ocenit jako přidanou hodnotu práce. Samostatná analýza aktivit obou měst je poměrně podrobná, nicméně následná komparace výsledků je slabá.

Bod 3.6: Závěry práce stručné, spíše shrnujícího charakteru. Autorka se pokouší o určitá doporučení, která však mají spíše podobu odhadů a nejsou podložena jasnými fakty.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☒	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Bod 4.2: Práce je po formální stránce v pořádku. Zdroje jsou řádně citovány a jsou identifikovatelné v závěrečném seznamu.
Popř. ostatní: Práce obsahuje všechny povinné části. Žádné vážné nedostatky se nevyskytují, práce obsahuje minimum překlepů, stylistická úroveň je dostačující vzhledem k typu práce. U grafů se pouze vyskytuje zdvojený název, což lze považovat za minimální nedostatek.

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:***
Práce splňuje základní obsahové i formální požadavky kladené metodikou NF VŠE a lze ji tak doporučit k obhajobě. Navrhuji hodnocení velmi dobře - dobře, v závislosti na průběhu ústní obhajoby před danou komisí.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
1) Jaké jsou příčiny rozdílů v čerpání dotací v rámci projektu ZM mezi zkoumanými municipalitami? Jedná se pouze o rozdílnou zkušenost (praxi) s tímto typem financí a administrativou s tím spojenou nebo lze najít další důvody?
2) Uvádíte, že projekt Zdravá Města je projektem mezinárodním. Navázala zkoumaná města nějakou mezinárodní spolupráci s jinými městy v zahraničí? Pokud ano, tak s jakými a jak spolupráce probíhá? Pokud ne, z jakého důvodu?

Navržená známka: velmi dobře – dobře

Datum: 21.1.2019 .....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.