

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Karolína Míková

Název práce: UPLATŇOVÁNÍ MÍSTNÍ AGENDY 21 POMOCÍ PROJEKTU ZDRAVÝCH MĚST V ČR A JEJÍ

SOCIOEKONOMICKÉ DOPADY NA PŘÍKLADU MĚST TŘEBONĚ A CHRUDIMI

Jméno oponenta práce: Ing. Petr Jílek, PhD.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	X	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	X	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma práce je dlouhodobě velmi aktuální, které postupně čím dál tím více nabírá na významu a dlouhodobě bude velmi důležitým aspektem veřejného zájmu. K tématu lze dohledat dostatečně velké množství kvalitních zdrojů.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☐	X	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	X	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	X	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je přehledná, jednotlivé kapitoly by měli být více provázané tak aby práce tvořila jednotný celek.

Bod 2.4: Práce by měla být více a vhodněji doplněna tabulkami a grafy, které by zejména v praktické části lépe ukázali jednotlivá zjištění.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	X	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	X	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	X	☐	☐

- | | | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | ☐ | X | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | X | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Autorka si jako cíl práce vybrala komparaci vybraných měst. Cíl je stanoven jasně.

Bod 3.4: Teoretická část se zabývá environmentální ekonomikou a Agendou 21.

Bod 3.5: Praktická část je po zaměřena již na samotnou komparaci vybraných měst, kde se autorka dostává ke konkrétním závěrům na základě komparace. V práci chybí konkrétnější doporučení na základě zjištěných závěrů.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|--------------------------|---|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | X | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1 : bez připomínek

Bod 4.2: Autorka správně pracuje s odkazy a citacemi. Stylistická úroveň odpovídá požadavkům bakalářské práce.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Bakalářská práce splňuje veškeré požadavky. Práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Kde, na základě Vašich zjištění, spatřujete nejslabší článek v procesu využívání finančních prostředků u obou vybraných municipalit?
2. Jaká konkrétní doporučení byste na základě Vašich zjištění doporučila vybraným municipalitám tak aby zefektivnili čerpání financí pro projekt zdravá města? Odpověď zdůvodněte.

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 25. 1. 2019

.....Petr Jílek.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.