

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Markéta Hýblová.....

Název práce: KOMPARACE VÝŠE MEZD VYSOKOŠKOLSKY VZDĚLANÝCH

JEDINCŮ V OLOMOUCKÉM KRAJI A V PRAZE V ROCE 2017

Jméno vedoucího práce: Ing. Martina Tománková.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Komparace výše mezd vysokoškolsky vzdělaných jedinců je aktuální i významné, neboť vysokoškolské vzdělání je investice do lidského kapitálu a studenti tedy porovnávají náklady a výnosy studia. Jedním z hlavních faktorů je při tomto rozhodovacím procesu výše mzdy po dokončení vysoké školy.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je přehledná a logická. K orientaci velmi napomáhá množství grafů a tabulek.

Bod 2.5: Práce je kompatibilní, jednotlivé části na sebe logicky navazují.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Hlavním cílem práce bylo zjistit, zda a jakým způsobem pracovní lokalita ovlivňuje výši příjmu jedince s vysokoškolským vzděláním. Cíl byl zformulován jasně a logicky.

Bod 3.3: Autorka cíl práce naplnila. Teoretická i praktická část odpovídá schválenému zadání.

Bod 3.4: Teoretická část je zdařilá, popisuje trh práce a teorie, které s tématem souvisí. Např.: teorie signalizace, teorie efektivnostních mezd či teorie lidského lidského kapitálu. Z hlediska požadavků NF byla kritéria naplněna.

Bod 3.5: V praktické části autorka provádí analýzu pomocí vlastního dotazníkového šetření v obou lokalitách. Data v praktické části jsou doplněny informacemi z MPSV a ČSÚ a jejich analýzou byly zjištěny výsledky této bakalářské práce, které jsou pro rozsah této bakalářské práce platné, přestože data z dotazníkového šetření nelze zobecnit a mají omezenou vypovídající schopnost. Praktická část je zpracována do hloubky a velmi kvalitně. Oceňuji zejména množství zdrojů dat a nasazení při vlastním dotazníkovém šetření.

Bod 3.6: Závěry práce vyplývají z vlastní analýzy a obsahují přidanou hodnotu k tomuto tématu.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Práce s citacemi je správná a kvalitní. Zdroje v práci jsou identifikovatelné.

Popř. ostatní: Práce je z formálního hlediska přehledná, autorka používá správnou ekonomickou terminologii.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Bakalářská práce je zpracována kvalitně, zejména praktická část je analyzována do hloubky s množstvím grafů a tabulek, které práci dodávají komplexní rozměr. Cíl práce byl naplněn a závěry obsahují přidanou hodnotu k tomuto tématu. Bakalářská práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, a proto ji doporučuji k obhajobě s navrženou známkou výborně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Jak si vysvětlujete rozdíly mezd mužů i žen v Praze vs. Olomouckém kraji? Myslíte, že je to způsobenou pouze odlišnou lokalitou nebo zde hrají roli i další faktory?

Navržená známka: výborně

Datum: 20.6.2019

.....
Podpis vedoucího práce