

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Markéta Hýblová

Název práce: Komparace výše příjmu vysokoškolsky vzdělaných jedinců v Praze a v

Olomouckém kraji v roce 2017

Jméno oponenta práce: Ing. Milan Bednář.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma je zajímavé, aktuální i významné.

Popř. ostatní: Dostupnost podkladových materiálů je horší. Oceňuji, že autorka zpracovala vlastní dotazníkové šetření, které doplnila daty z MPSV a ČSÚ.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☒	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická i přehledná.

Bod 2.5: Kompatibilita byla splněna.

Popř. ostatní: Rozsah práce značně převyšuje minimální rozsah, obsahuje 21 grafů a 33 tabulek, což je nutné velmi ocenit. Autorka zpracovala velké množství dat. Teoretická část je v poměru k části praktické velmi krátká, avšak vzhledem k rozsahu práce to nepokládám za zásadní problém.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☒	☐	☐

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | ☒ | ☒ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl byl zformulován jasně.

Bod 3.3: Cíl byl z velké míry naplněn.

Bod 3.4: Teoretická část práce obsahuje celou řadu teorií a pojmů. Je však relativně krátká.

Bod 3.5: Praktická část je zpracována kvalitně.

Bod 3.6: Závěry jsou logické, strukturované a obsahují přidanou hodnotu – ačkoliv se zmíněnými omezeními.

Popř. ostatní: V teoretické části práce je nesprávně uváděn pojem plat, vhodnější je využít pojem příjem/výdělek. V praktické části má autorka tendenci získané údaje pouze popisovat a nevysvětlovat dané příčiny, důsledky apod. Kapitola 2.7.1 – údaje by šlo do značné míry srovnat, je škoda, že se o to autorka nepokusila (přepočítat hrubý výdělek na čistý, udělat průměr ze všech sfér apod.).

Znovu je nutné připomenout, že výsledky autorčina dotazníku mají pouze omezenou vypovídací schopnost, jelikož nejsou schopny odlišit různé charakteristiky respondentů. To metodicky souvisí i s cílem práce. Rozdíl v platech, který autorka zkoumá, není dán pouze vzděláním. Vzdělání v řadě případů doprovází i vyšší předpoklady pro výkon práce, vyšší motivace, lepší zázemí, vyšší motivace apod. Na úrovni bakalářské práce jsou ale závěry dostačující, autorka byla schopna vyargumentovat řadu rozdílů. Název práce je stále nepřesný, jelikož autorka zkoumá data za rok 2018.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Kvalita citací i odkazů je velmi dobrá.

Popř. ostatní: Úvod by měl být psán v přítomném, ne budoucím čase. Úvod není číslován od jedné. Zmíněné rovnice (str. 21-23) nejsou očíslovány. Soukromá i veřejná vysoká škola se píše s malými počátečními písmeny. Citační styl pod grafy se mi nezdá úplně vhodný, vlastní dotazníkové šetření (pokud není samostatnou prací) se obvykle neuvádí s rokem – protože ten je totožný s rokem daného dokumentu.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Předložená práce již splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na NF VŠE. Autorka zapracovala naprostou většinu připomínek. Přestože lze stále najít některé problémy, práci považuji za velmi dobrou. Práce značně přesahuje minimální rozsah a je v ní zpracováno velké množství dat. Mimo jiné proto ji doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Jaké faktory jsou spojeny s vyšším vzděláním? Které další efekty ovlivňují mzdový diferenciál, který zkoumáte?
2. Čím je způsoben rozdíl v odměňování mužů a žen? Jedná se o diskriminaci tak, jak je to často prezentováno v médiích?

Navržená známka: výborně

Datum: 27. května 2019

.....
Podpis oponenta práce