

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Dávid Mikolaj .....

Název práce:

THE ROLE OF GUILT IN SOCIAL UTILITY DECISION MAKING .....

Jméno vedoucího práce: Tomáš Miklánek .....

|                                                                    | 1                                   | 2                                   | 3                        | 4                        |
|--------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):</b>           |                                     |                                     |                          |                          |
| 1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?                     | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?                    | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?          | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

### **Slovní hodnocení (několik vět), zejména:**

**Bod 1.1:** Tému sa dostáva veľa pozornosti vedcov v posledných rokoch kvôli možným efektom na rozhodovanie jednotlivcov. Tejto téme sa venujú najvýznamnejšie osobnosti z oboru behaviorálnej ekonómie. Aj keď prvotný výskum už prebehol, stále zostáva veľa otázok ohľadom základných motivácií podvodného správania.

*Popř. ostatní:*

### **2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:**

|                                                                                                                            |                                     |                                     |                          |                          |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?                                                                        | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?                                                                   | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?                                                                     | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?         | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry? | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

### **Slovní hodnocení (několik vět), zejména:**

**Bod 2.1:** Páca je štruktúrovaná logicky a prehľadne.

**Bod 2.5:** Časti práce na seba väčšinou nadväzujú. Problémom je slabé prepojenie medzi teoretickou časťou a motiváciou k praktickej časti.

*Popř. ostatní:* 2.2 Autor používa najnovšie publikácie k danej téme z najvýznamnejších ekonomických časopisov.

### **3. Hodnocení kvality textu práce:**

|                                                                |                                     |                                     |                          |                          |
|----------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?              | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

|                                                                                                       |                                     |                                     |                          |                          |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?          | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?                                    | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?                  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

#### ***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***

*Bod 3.2:* Cíle práce je sformulovaný jasne. Zasadenie tohto cieľa do kontextu súčasnej literatúry je menej jasné a je obsiahnuté v práci hlavne implicitne.

*Bod 3.3:* Cíle práce bol naplnený. Schválené zadanie zodpovedá obsahu práce.

*Bod 3.4:* Autor poskytuje prehľad o najnovších poznatkoch a možných vysvetleniach podvodného správania.

*Bod 3.5:* Laboratórny experiment je nadizajnovaný primerane k výskumnej otázke. Prirodzené obmedzenie pre účely diplomovej práce je nedostatok zdrojov na plnohodnotný výskum. Autor však ukázal schopnosť vedeckej práce, ktorá by pri štandardných výskumných zdrojoch mohla viesť ku kvalitnej vedeckej publikácii.

*Bod 3.6:* Pri analyzovaní výsledkov by som uvítal lepšie prepojenie ekonometrickej analýzy s hypotézami a explicitnejšiu interpretáciu výsledkov z hľadiska determinantov podvodného správania.

*Popř. ostatní:* Pozitíva analýzy: viac modelov, clustering, upravenie p-hodnôt pre viacnásobné porovnanie.

#### **4. Hodnocení formy a stylu práce:**

|                                                                                          |                                     |                                     |                          |                          |
|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce?                                                       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?                      | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

#### ***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***

*Bod 4.2:* Citácie zodpovedajú vedeckým štandardom

*Popř. ostatní:* Práca obsahuje relatívne veľké množstvo preklepov.

#### **5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):**

Práca splňuje požiadavku na diplomovú prácu a doporučujem ju k obhajobe. Konkrétne detaily sú uvedené v predchádzajúcom hodnotení.

#### **6. Otázky a připomínky k obhajobě:**

Pripomienky: Navrhujem známku výborne, ale pri obhajobe je treba explicitne zdôvodniť dizajn experimentu v kontexte predchádzajúcej literatúry.

Otázky: Aký efekt by mohlo mať zvýšenie odmien účastníkov experimentu na výsledky?

#### **Navržená známka: výborně**

Datum: 07.01.2019

.....  
Podpis vedoucího práce

*Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.*

*Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.*