

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Nhat Linh Nguyen

Název práce: Welfare Based Evaluation of Monetary Policy Conduct in the Czech Republic

Jméno vedoucího práce: Martin Janíčko

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma je aktuální, originální a poměrně nosné, zejména na poli moderní makroekonomie a v kontextu moderních přístupů k měnové politice.

Popř. ostatní: Autor si vzal na svá bedra nesnadnou a komplexní problematiku, což se v některých pasážích přeci jen projevuje.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je standardní a nemám k ní zásadních připomínek. Logika jednotlivých pasáží se taktéž jeví jako celkově konzistentní.

Bod 2.5: Základní linie i kompatibility jsou na poměrně dobré úrovni.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vyčtený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Formulace cíle autorem je celkem jasná, jakkoli tedy o některých pasážích je třeba říci, že běží spíše paralelně k cíli než přímo za ním samotným.

Bod 3.3: Autor vytčený cíl naplnil obstojně, ačkoliv mohl být podstatně přesvědčivější, co se týče jeho prezentace, což souvisí s některými absentujícími prvky v práci.

Bod 3.4: Teoretická část práce nebyla zpracována sice špatně, ale mohla být v některých směrech možná o něco detailnější. Zde se patrně projevila autorova určitá neukotvenost v průběhu psaní práce ve smyslu zahrnování proměnných. Na druhou stranu je teoretická část a použití literatury stále adekvátní vůči tématu a také nadstandardní na NF.

Bod 3.5: Praktická část práce je velice kvalitní. Autor se pustil na pole DSGE modelování, kde kvantifikuje dopady na blahobyt. Jeho analýza sice nepostihuje některá specifika české ekonomiky, ale na druhou stranu vnáší mnoho zajímavých a netriviálních prvků. Samotný odhad je prováděn v Matlabu (v nadstavbě Dynare) a je na vysoké úrovni sofistikace; opět tedy vyšší, než je mně známý standard na NF VŠE.

Bod 3.6: Závěry práce jsou celkem přesvědčivé a podtrhují autorovu dobrou orientaci v problematice. Nicméně jejich obecná pravdivost či replikovatelnost je poměrně omezená.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☐	☐	☒	☐
--------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citace jsou celkově mírně problematické; autor sice obecně citační normu dodržuje, ale na některých místech se dopustil patrně vlivem spěšného odevzdávání špatné kompilace, takže některé zdroje mají zhoršenou dohledatelnost.

Popř. ostatní: Formální úprava práce sice není perfektní, nicméně je na slušné úrovni. Na druhou stranu oceňuji, že autor psal práci v LaTeXu, nicméně toto má částečně za následek i výše zmíněné. Krom toho se v práci vyskytuje poměrně dost překlepů a taktéž gramatických prohrěšků.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Celkově práci hodnotím velice pozitivně. Autor pracoval samostatně, vytvořil vlastní modelovou infrastrukturu, přišel z celou řadou originálních nápadů, jakkoli byla struktura modelu z nemalé části vyvozena z existující literatury. Práce tak obsahuje značnou přidanou hodnotu. Je také evidentní, že pokud by autor měl více času, práce by mohla být v některých

ohledech ještě podstatně kvalitnější (teoretická část, domyšlenější ekonomická intuice, atd.). Přesto se domnívám, že autor svou prací celkově přesáhl standard typický na NF VŠE. Po vyřešení některých formálních přehmatů je práce schopna obstát i ve fakultních či celoškolských soutěžích.

Z tohoto důvodu navrhuji hodnocení „výborně“.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

- 1) Jak jste se v modelu *explicitně* vypořádal se specifiky české ekonomiky?
- 2) Přírůstky nebo úbytky blahobytu se zdají na první pohled být poměrně marginální. Jde tedy zejména o směr. Je toto možné interpretovat jiným způsobem?
- 3) Stručně okomentujte různá nastavení šoků v *impulse response* funkcích, které představujete.

Navržená známka: výborně

Datum: 27. 1. 2019

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.