

**Posudek oponenta diplomové práce**

**Název diplomové práce:**

Pasportizace varhan v Mladoboleslavském vikariátu

**Autor diplomové práce:**

Bc. Jana Bursová

**Cíl diplomové práce:**

Vytvoření pasportizace varhan v Mladoboleslavském vikariátu, zhodnocení jejich současného a budoucího využití k bohoslužebným a koncerním účelům. Zjištění finanční částky na obnovu všech varhan a harmonií na území Mladoboleslavského vikariátu.

| HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE                                       |                  |
|-----------------------------------------------------------------|------------------|
| Kritéria hodnocení (každé max 10 bodů)                          | Přidělené body   |
| 1. Vymezení cíle a jeho naplnění                                | 7                |
| 2. Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití           | 6                |
| 3. Náročnost tématu na získávání dalších znalostí či dovedností | 8                |
| 4. Hloubka a správnost provedené analýzy (ve vztahu k cílům)    | 5                |
| 5. Práce s informačními zdroji a jejich citace                  | 4                |
| 6. Logická stavba a členění práce                               | 4                |
| 7. Jazyková a terminologická úroveň                             | 6                |
| 8. Formální úprava a náležitosti práce, rozsah                  | 6                |
| 9. Vlastní přínos k řešení problematice                         | 7                |
| 10. Využitelnost výsledků práce v praxi/teorii                  | 8                |
| <b>Celkové bodové hodnocení (max 100 bodů)</b>                  | <b>61</b>        |
| <b>Výsledná známka</b>                                          | <b>dobře (3)</b> |

**Celkové zhodnocení práce a otázky k obhajobě:**

Autorka si stanovila velmi obtížný a také značně rozsáhlý úkol: zjistit stav varhan v dané lokalitě a pokusit se vyčíslit, jaké prostředky k jejich údržbě, resp. obnově je potřeba. V první části popisuje historii varhan, zabývá se jejich stavbou a také ochranou nástrojů. Zajímavá je pasáž upozorňující na nedostatečné vzdělání amatérských varhaníků. Velkým kladem práce je množství konkrétních údajů, informací a dat, autorka odvedla výbornou práci v rešeršní části přípravy. Po kvalitní úvodní části autorka přechází k vlastnímu tématu práce ve 12. kapitole, kde stanovuje metodiku práce. Kapitola by si zasloužila uvést vysvětlení pojmu pasportizace (to je ostatně moje otázka k obhajobě) a zdůvodnit jaké parametry a podle jakých kritérií pasportizaci provádí. Kapitola však pouze uvádí seznam 18 parametrů pasportizace a jejich různě rozsáhlé vysvětlení. Parametry jsou vybrány dost nesourodě, nemají stejnou váhu a měly by být nejspíš hierarchizovány do několika skupin, některé jsou evidentně hlavní (např. technické parametry), jiné spíše "doplňkové" (a na následující výpočet ceny oprav nemají žádný vliv). V kap. 13 autorka přehledně popisuje situaci v litoměřické diecézi. Od stěžejní kap. 14 se však práce rozpadá díky nesystematičnosti a také neúplnosti informací o jednotlivých nástrojích. Autorka se snaží provádět "pasportizaci" konkrétních nástrojů v diecézi, avšak v jednotlivých parametrech uvádí jen vybrané nástroje. Výsledné "pasporty", resp. výstupy uvedené v tabulkách jen částečně využívají parametrů stanovených v kap. 12 i 14. Klíčovou je závěrečná 16. kap., která by měla zodpovědět úvodní výzkumnou otázku ceny údržby a oprav. Nejdříve jsou vymezeny odhadované průměrné náklady na obnovu různých částí varhan, přičemž zdrojem byly "částky z více zdrojů od 3 varhanářů, zainteresovaných varhaníků..." (tedy velmi vágní vymezení). Celá kapitola je velmi nepřesvědčivá, v některých tabulkách pracuje autorka s pojmem "vybrané" kostely (na základě jakých kritérií?), aby pak v kap. 16.2. spočítala potřebné prostředky na opravu všech nástrojů - opět nejasné, jak k tomu došla. Jestliže v Závěru textové části postrádám "pointu", nacházím ji ve velmi rozsáhlé příloze s tabulkami, které jsou tím skutečným výsledkem, pasportizací nástrojů. Proto přes všechny uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě s navrhovanou klasifikací "dobře".

**Jméno oponenta diplomové práce:**

PhDr. Ilja Šmíd

**Pracoviště oponenta diplomové práce:**

KAM FPH VŠE Praha

Čestně prohlašuji, že nejsem ve spřízněném vztahu k autorovi diplomové práce.

pondělí 14. leden 2019

---

podpis oponenta diplomové práce