

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Martina Mlejnková

Název práce: ANALÝZA TRHU PRÁCE VE VYBRANÝCH ODVĚTVÍCH A KRAJÍCH V
LETECH 2017–2018.....

Jméno vedoucího práce: Ing. Bc. Jiří Rotschedl

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Autorka zpracovala problematiku strukturální zaměstnanosti a trhu práce v období, kdy se jednotlivá odvětví potýkají s problémy najít vhodné pracovníky, díky extrémně nízké nezaměstnanosti. Téma práce se zaměřením na zaměstnanost a volná pracovní místa v krajích a odvětvích tak zkoumá problematiku hlouběji. Téma i způsob zpracování je proto velmi aktuální.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce má logickou strukturu a je přehledná.

Bod 2.5: Práce má vzájemnou kompatibilitu mezi jednotlivými prvky. Práce plynule navazuje od zadání, cíle, přes vhodně stanovenou strukturu (úvod-teoretická část-praktická část-závěr).

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐

- | | | | | |
|---|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Autorka si dala za cíl: "Cílem práce je určit, která odvětví jsou v jednotlivých krajích z hlediska zaměstnanosti v nejlepší a nehorší situaci na trhu práce." Autorka cíl definovala poměrně jasně, i když autorka v závěru uvedla odlišnou formulaci cíle než v úvodu práce a než je v zadání práce.

Bod 3.3: Cíl práce byl vesměs naplněn, i když není v závěrech explicitně zmíněn. Některé pasáže z praktické části mohla autorka zredukovat, a naopak mohla více času cíleně věnovat pozornost právě odvětvím se strukturálními problémy, tak jak si kladla za cíl v zadání práce a v úvodu práce.

Bod 3.4: Teoretická část práce je zpracována obstojně. Vytkl bych této části pouze absenci zahraniční literatury a vědeckých článků na téma strukturální zaměstnanost a případně další výzkumné papery o lokálním pohledu na trh práce. Autorka zpracovala teoretickou část poměrně z široka. Tuto část pojala od obecného úvodu a postupně se přiblížila konkrétnímu pohledu na zkoumanou problematiku. Přesto mohla autorka věnovat více pozornosti teorii strukturální zaměstnanosti.

Bod 3.5: Trh práce z pohledu odvětví a navíc v jednotlivých krajích je poměrně vzácné. Touto problematikou se nezabývá tolik analytických prací, jak by bylo přínosné (zejména ve vztahu na aktivní politiku zaměstnanosti, sociální či hospodářskou politiku apod.).

Autorka zpracovala poměrně rozsáhlou analýzu lokálních trhů práce (v krajích) ze tří úhlů pohledu. Rozdělila kraje a v nich odvětví podle dominance odvětví, dále zjišťuje celkovou poptávku po práci a do jaké míry je tato poptávka naplněna a třetí pohled na lokální trhy práce spočívá ve stanovení kolik pracovníků připadá na jedno pracovní místo v daném odvětví a kraji. Autorka přitom porovnává odvětví k jednomu kraji mezi sebou a také kraje v rámci jednoho odvětví mezi sebou. Tyto dvě analýzy umožňují určit jak lokální specifika odvětví v krajích, tak i pozici odvětví ve srovnání s jinými krají.

Autorka přistoupila k problematice poměrně komplexně (zkoumala podrobně poptávku po práci v krajích a odvětvích) a také zkoumala jaká je potenciální nabídka (v kvantitativní formě) a díky tomu identifikovala odvětví, která jsou na trhu práce na tom nejlépe a které nejhůře. Důkladnější analýzu přitom zpracovávala na odvětví, která v krajích dominují a jsou pro zaměstnanost v kraji klíčové.

Bod 3.6: Díky poměrně rozsáhlé praktické části se autorka se závěry poměrně široké a autorka došla k celé řadě závěrů, které ve shrnutí a závěru nezazněly. Přidaná hodnota v práci je evidentní – jedná se o poměrně rozsáhlou analýzu trhu práce v krajích z pohledů odvětví a identifikace odvětví s největšími problémy v současném, velmi napjatém, trhu práce.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Autorka důsledně cituje použitá data, grafy, tabulky, citace i parafráze. Autorka odlišuje doslovné citace a cituje je na úroveň strany v citovném zdroji.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.*):

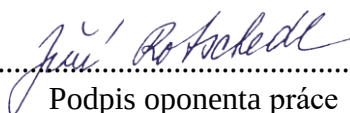
Bakalářská práce splňuje z hlediska kvality obsahu a rozsahu náležitosti závěrečné práce a doporučuji ji k obhajobě. Autorka se tématem zabývala v práci poměrně obsáhle. Práce má více než 70 stran a přesahuje doporučený rozsah bakalářské práce (svým rozsahem se blíží diplomové práci). Velmi cenné na práci je pohled na zaměstnanost z pohledu krajů a z pohledů odvětví v krajích, což není zcela standardní a při dalších a hlubších analýzách může být cenným podkladem pro lokální politiku zaměstnanosti, ale také sledování potřeb trhu práce z hlediska vzdělanostní struktury.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Které z odvětví hodnotíte, že dopadlo v hodnocení situace ve většině krajů nejhůře a které nejlépe (kde je situace nejhorší a kde je nejlepší) a proč?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 28. 1. 2019

.....

Podpis oponenta práce