

Vysoká škola ekonomická v Praze

Fakulta financí a účetnictví



Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Luboš Martinák

Název práce: Ocenění společnosti GENNET, s.r.o.

Vedoucí práce: Ing. Tomáš Brabenec, LL.M., Ph.D.

Oponent: Ing. Jan Marušák

Cíl práce: Cílem diplomové práce je stanovit tržní hodnotu 100% obchodního podílu na oceňované společnosti k datu 31.12.2017

Přístup vedoucího k jeho posudku: v zásadě mám za to, že odevzdaná diplomová práce diplomantů je vždy určitým obrázkem spolupráce s vedoucím diplomové práce (a to jak pozitivní, tak i negativní). Vedoucí diplomové práce tudíž musí být do určité míry k předložené práci určitým způsobem zaujatý. Proto stěžejní část kritiky práce diplomanta má nést oponentní posudek oponenta diplomové práce, který k diplomantovi obvykle nemá žádný vztah. Své hodnocení tedy mohu stručně shrnout dílčími poznámkami k jednotlivým zvoleným kritériím hodnocení práce mého diplomanta, Bc. Luboše Martináka

Kritéria hodnocení práce:

A. Pravopis

Diplomová práce je napsána v Českém jazyce a odpovídá jeho pravopisu.

[bez hodnocení: 1]

B. Formální náležitosti

Autor diplomovou práci po formální stránce zpracoval pěkně, dodržuje jednotný styl díla i barevné provedení. Použité tabulky a obrázky obsahují očíslování, názvy, zdroje. Práce obsahuje list zkratk, což umožňuje dobrou práci s textem, seznam grafů a tabulek, což usnadňuje orientaci v práci. Práce je srozumitelně rozdělena do jednotlivých kapitol a víceúrovňového číslování nadpisů, což umožňuje celkově dobrou orientaci čtenáře.

[hodnocení: 1]

C. Práce s literaturou

Autor ve své diplomové práci uvádí s ohledem na daný předmět diplomové práce relativně úzký seznam použité odborné teoretické literatury. Zejména zahraniční literatura je pro tuto oblast vcelku bohatá. Autor ne vždy správně pracuje s citační normou. Autor však pracuje s relativně bohatými zdroji v oblasti působnosti oceňované společnosti.

[hodnocení: 1-]

D. Stylistická úroveň

Po stylistické stránce je dle mého názoru práce srozumitelná, není nijak nadprůměrná, avšak je v rámci daného tématu čtivá. Z textu autora je zřejmé, že autor je již „vypsán“ tj., že má praktické zkušenosti,. Autor volí odborný jazyk, práce je srozumitelná i pro širší odbornou veřejnost.

[hodnocení: 1]

E. Logická stavba práce

Diplomová práce je členěna do logických celků, které na sebe navazují. Práce jako celek je kompletní dílo sledující definovaný cíl – tj. nejprve teoretická část a poté praktická.

[hodnocení: 1]

F. *Hloubka provedené analýzy*

Autor si zvolil téma mající, které samo o sobě nemá zásadní vědecký potenciál. Ačkoliv práce staví na relativně robustních podkladech včetně těch z tisku, které mohou dokreslit analýzu trhu, některé oblasti autor spíše opouští – zejména v oblasti odhadu investic. Celkově však práce působí velice profesionálně zpracovaná.

[hodnocení: 1]

G. *Originální prvky*

Osobně nepovažuji téma za originální. Nicméně to u daného zvoleného tématu je obvyklé.

[bez hodnocení: 2]

H. *Schopnost interpretovat dosažené výsledky a vyvozovat z nich závěry*

Autor je schopen z poskytnutého popisu stavu věcí zaujmout shrnující závěry.

[hodnocení: 1]

I. *Stupeň splnění cíle práce*

Cíl práce tak, jak si jej autor definoval v úvodu práce, byl dle mého názoru splněn.

[bez hodnocení: 1]

Využitelnost výsledků práce v praxi či v teorii

Výsledky práce jsou vhodné dle mého názoru pro úzkou skupinu čtenářů, kteří by měli zájem o znalost hodnoty či finanční pozice dané konkrétní společnosti.

[hodnocení: 1-]

J. *Obsahové nedostatky a jiné poznámky k práci*

Autor se mnou svou činnost konzultoval, zpracování diplomové práce nebylo „ad hoc“. Autor byl z velké míry spíše samostatným, mé zásahy nebyly významné, resp. zanedbatelné.

[bez hodnocení: x]

Diplomová práce Bc. Luboše Martináka vyhovuje požadavkům kladeným na závěrečné práce studentů magisterského studia FFU a doporučuji její obhajobu před zkušební komisí pro státní závěrečné zkoušky.

Otázky / úkoly k obhajobě:

- a) Pojednejte o současných teoretických doporučeních odhadu výše bezrizikové úrokové sazby a porovnejte své pojednání se způsobem odhadu bezrizikové úrokové sazby ve Vaší práci.
- b) Uveďte, jaký je rozdíl v postupu ocenění mezi oceněním teoreticky 100% obchodovatelného podílu na oceňované společnosti a neobchodovatelném podílu.

Jako vedoucí diplomové práce budu klást otázky v průběhu prezentace, a to zejména k samotné prezentaci.

S ohledem na průběh obhajoby a úroveň odpovědí na kladné otázky navrhuji komisi hodnocení známkou **v ý b o r n ě č i v e l m i d o b ř e**.



.....
Ing. Tomáš Brabenec, Ph.D., LL.M.
Katedra financí a oceňování podniku
Vysoká škola ekonomická v Praze

V Praze dne 31. ledna 2019