

Posudek oponenta diplomové práce

pro Vysokou školu ekonomickou v Praze, Fakultu financí a účetnictví

Diplomant: Bc. Luboš Martinák

Téma diplomové práce: Ocenění společnosti GENNET, s. r. o.

Vedoucí práce: Ing. Tomáš Brabenec, LL.M., Ph.D.

Oponent: Ing. Jan Marušák

Definice cíle diplomové práce: Stanovit tržní hodnotu společnosti Gennet, s. r. o. k datu 31. 12. 2017.

Kritéria hodnocení práce:

A. Pravopis

V textu diplomové práce nebyly shledány pravopisné chyby, které by svou četností snižovaly úroveň odborné práce. Autorovo použití slovních výrazů a odborné terminologie považuji za použití v souladu s Pravidly českého pravopisu.

[hodnocení: 1]

B. Formální náležitosti

Grafická úprava diplomové práce je v celém rozsahu konzistentní. Autor volí přehledné grafické výstupy, které umožňují snadnější orientaci v rozsáhlém textu. Současně práce splňuje všechny základní požadavky na práce podobného charakteru, tzn. číslování stránek, indexování kapitol, citace použitých zdrojů, seznamy a přílohy.

[hodnocení: 1]

C. Práce s literaturou

Autor ve své práci cituje zejména literaturu prof. Maříka. Ta se s ohledem na nedostatek domácích autorů věnujících se problematice oceňování podniků stala hojně využívanou i v oceňovací praxi. Dle citovaných zdrojů a uvedených odkazů autor čerpal data z veřejně dostupných databází Aswatha Damodarana, které jsou v praxi rovněž hojně využívány. Přestože autor využil veřejné zdroje, jaké při své práci využívají znalci a znalecké ústavy, mohl větší pozornost věnovat zahraniční literatuře, která bezesporu významně rozšiřuje informační bázi v oblasti oceňování.

[hodnocení: 2]

D. Stylistická úroveň

Autor ve svém textu aplikuje odbornou terminologii na úrovni odborného textu, zároveň ale v míře, při které je textu schopen porozumět i čtenář méně znalý oceňovací problematiky, což je pro dokumenty formy znaleckých posudků velmi důležité, jelikož jejich koncovými uživateli mohou často být i osoby s minimálními znalostmi oceňování.

[hodnocení: 1]

E. Logická stavba práce

Diplomová práce je zpracována formou znaleckého posudku a její struktura je tak koncipována v posloupnosti obsahové náplně standardních znaleckých posudků, tzn. od vymezení předmětu a účelu ocenění, přes identifikaci společnosti, analytickou a oceňovací část, až po syntetickou část ve formě souhrnného ocenění a závěru. V důsledku této formy zpracování není diplomová práce rozdělena na teoretickou a praktickou část, což může vyžadovat alespoň základní čtenářovu znalost problematiky oceňování, to ostatně i sám autor uvádí. Při komparaci metodické a praktické části u takto zpracované diplomové práce jednoznačně převyšuje praktická část.

[hodnocení: 1]

F. Hloubka provedené analýzy

Autor použitá data čerpal pouze z veřejných zdrojů, což do jisté míry limituje hlubší analýzu určitých oblastí. Provedené analýzy však byly provedeny v takové hloubce, aby uvedené závěry mohly být považovány za důvodné a odůvodnitelné. V některých oblastech byl detail provedené analýzy dokonce vyšší, než s jakým se standardně můžeme setkat v oceňovací praxi (viz strategická analýza a generátory hodnoty).

Vyšší podrobnost mohl autor věnovat srovnávaným podnikům, na druhou stranu je vždy, zejména v praxi, potřeba také poměřovat náklady na získání informací a jejich mezní užitek.

[hodnocení: 1-2]

G. Originální prvky

Autor se v úvodu finanční analýzy pozastavuje nad její bezesporu omezenou vypovídací schopností zejména ve vztahu k nehmotným aktivům, ale tuto úvahu již dále nerozvíjí o případné způsoby a návrhy řešení, které by představovaly významnou nadstavbu nad standardně používanou metodiku finančních analýz.

Za alespoň částečně originální přínos lze považovat autorovu snahu o modelování kapitálové struktury s určitým stupněm zadlužení u společnosti nevyužívající úročené cizí zdroje.

[hodnocení: 2]

H. Schopnost interpretovat dosažené výsledky a vyvozovat z nich závěry

Autor v diplomové práci racionálně a přehledně interpretuje výstupy provedených analýz. Závěry z nich vyvozené současně podrobuje kritickému myšlení, tzn. že se snaží nepodléhat prvnímu dojmu, nepřebírat trendové závěry, připustit odlišný pohled a vytvořit si vlastní názor na základě vědomostí a zkušeností jak vlastních, tak i jiných kvalifikovaných osob.

[hodnocení: 1]

I. Stupeň splnění cíle práce

Cíl práce definovaný autorem v úvodu diplomové práce byl dle mého názoru s výše uvedenými drobnými výhradami v oblasti hloubky provedení analýzy konkurenčních podniků splněn.

[hodnocení: 1]

J. Obsahové nedostatky a jiné poznámky k práci

Nebyly shledány jiné připomínky než výše uvedené.

[bez hodnocení]

Diplomovou práci pana Bc. Luboše Martináka doporučuji k obhajobě před státní zkušební komisí.

Otázky k obhajobě:

1. Je zahrnutí dividendových výnosů do korigovaného provozního výsledku hospodaření v souladu s doporučenou metodikou? V jakých případech se dividendové výnosy do korigovaného provozního výsledku hospodaření (ne)zahrnují?
2. Proč autor v rámci modelu CAPM zvolil implikovanou rizikovou prémii trhu a jaké jsou další způsoby stanovení této proměnné?

Navrhuji komisi hodnocení známkou **velmi dobře** či **výborně**, a to dle celkového průběhu obhajoby.

V Praze dne 1. února 2018


.....
Ing. Jan Marušák