

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Petr Červenka

Název práce: Vývoj relací mezi minimálními příjmovými veličinami a mzdovou úrovní: ČR, období 1993 - 2018

Jméno vedoucího práce: Doc. Magdalena Kotýnková

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?		X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?		X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma práce je velmi aktuální, stejně jako tomu bylo při prvním předložení diplomové práce v roce 2018, neboť jak je přehledně dokumentováno v kapitole č. 2, je v ČR neustále navyšována minimální mzda, avšak valorizace životního a existenčního minima za jejím navyšováním zaostává, čímž se průběžně mění relace mezi minimálními mzdovými veličinami. MPSV proto opakovaně navrhuje valorizaci životního a existenčního minima, návrhy však jsou prozatím neúspěšné, i přesto, že v období 2007 – 2018 bylo životní a existenční minimum valorizováno pouze jednou (v roce 2012).

Bod 1.4: Autor diplomové práce využil data MPSV a Eurostatu o vývoji minimálních příjmových veličin a data ČSÚ o vývoji průměrné mzdy.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	X	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	X	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	X	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	X	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura diplomové práce je v porovnání s jejím prvním předložením nyní již logická, zvláště v teoretické části práce došlo k vyjasnění použitých pojmů a východisek řešené problematiky.

Bod 2.4: Práce je vybavena dostatečně grafy a tabulkami.

Bod 2.5: Lze konstatovat, že diplomová práce je kompatibilní.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	X	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	X	☐	☐	☐

- | | | | | |
|---|--------------------------|---|--------------------------|--------------------------|
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | X | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl, který je stanoven v úvodu diplomové práce je jasný a srozumitelný: „Cílem mé práce je zjistit, zda je minimální mzda v České republice nastavena efektivně vzhledem k průměrné mzdě a nesnižuje naopak motivaci k práci.“, blíže viz str. 2 diplomové práce. Je však nutno podotknout, že cíl stanovený v úvodu diplomové práce se stylisticky liší od cíle stanoveného v zadání diplomové práce.

Bod 3.3: Cíl práce citovaný v bodě 3.2 tohoto posudku byl splněn.

Bod 3.4: Teoretická část doznala oproti prvnímu předložení diplomové práce v roce 2018 na značné přehlednosti. Chyby, které jsem uvedla v posudku ze dne 18.1.2019 byly odstraněny.

Bod 3.5: U praktické části rovněž oceňuji snahu autora vypořádat se s chybami, které jsem uvedla v posudku ze dne 18.1.2019.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☐ | X | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | X | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | X | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1 Práce je v předepsaném rozsahu, formátování textu však není v celém rozsahu zcela jednotné.

Bod 4.2: Zdroje jsou identifikovatelné.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF. Pozitivně hodnotím, že diplomant respektoval veškeré moje připomínky, které jsem měla k přepracování diplomové práce. Práci doporučuji k obhajobě, navrhuji známku velmi dobře.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1/ V závěru diplomové práce je konstatováno, že ČR spadá do skupiny zemí s nejnižší minimální mzdou, viz str. 78. Toto konstatování platí, pokud porovnáváme nominální hodnoty výše minimálních mezd mezi sledovanými evropskými zeměmi, viz graf č. 11 – Komparace minimálních mezd v Evropě mezi lety 2008 a 2018 v nominální hodnotě.

Jak se změní porovnání minimálních mezd mezi evropskými zeměmi:

a/ v paritě jejich kupní síly

b/ v relaci minimální mzdy k průměrné / mediánové mzdě v jednotlivých zemích?

2/ Jaké faktory ovlivňují nezaměstnanost? Je či není vliv minimální mzdy na nezaměstnanost přeceňován?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 17. 9. 2019

.....

Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.