

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Petr Červenka.....

Název práce: Vývoj relací mezi minimálními příjmovými veličinami a mzdovou úrovní: ČR,
období 1993 - 2016

Jméno oponenta práce: Ing. Bc. Jiří Rotschedl

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma minimální mzdy je velmi aktuální, vzhledem k vývoji v ČR, ale i v jiných státech EU, např. v Německu, kde byla minimální mzda zavedena nedávno.

Popř. ostatní: Diplomant pracoval s veřejně dostupnými daty, které nevyžadovaly náročné získávání a zpracování.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	☒	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce se posunula vůči předešlé verzi k lepším výsledkům.

Bod 2.5: Vzájemná kompatibilita mezi prvky základní line je více méně dodržena. Všechny části jsou propojeny.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☐	☒	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	☒	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce v úvodu a v zadání práce mírně liší. V prvním případě chtěl autor zjistit, zda minimální mzda je nastavena efektivně, vzhledem k průměrné mzdě a ve druhém případě byl cíl práce orientován jen na analýzu minimální mzdy k mzdové úrovni. Ve své podstatě se tyto dva cíle nevyklučují, přesto nemusí být zcela jasné, co tedy autor skutečně chtěl dosáhnout.

Bod 3.3: Cíl práce autor splnil, aniž by to zcela jasně v závěru explicitně zmínil, a to ve vztahu k výsledkům modelů.

Bod 3.4: Teoretická část je zpracována obstojně a došlo k výraznému posunu vůči předešlé verzi práce. Přesto nemohu opomenout, že velkou část teoretické části jsou pasáže z vyhlášek a zákonů, které dle metodiky se nepočítají zcela mezi teorii a měly by tvořit minimální část práce.

Bod 3.5: K praktické části mám zcela zásadní připomínky k navrženým modelům, resp. vysvětlujícím proměnným, které jsou na sobě závislé, a proto OLS model může vygenerovat takové hodnoty R^2 , které budou dávat falešné výsledky, a to i v případech, kdy ostatní statistické testy mohou vyhovovat. To nakonec tak dopadlo v případě modelu pro Slovensko, který vykazuje autokorelaci reziduí (D-W statistika: 0,739; $p = 2,27533e-005$). Z vlastních zkušeností mohu potvrdit, že modely pro ČR velmi často mívají vysokou vypovídací schopnost a současně mají v pořádku statistické testy, a úplně stejné modely pro SK bývají nesignifikanční nebo nevyhovují statistické testy - a to i přes velkou podobnost obou ekonomik.

Výsledky na základě těchto poznatků je proto brát s rezervou a problematika by vyžadovala další zkoumání, na což upozorňuje i sám autor v závěru - zejména pak i z důvodu nízkého počtu pozorování, na kterých se analýza prováděla.

Bod 3.6: Závěry práce jsou postaveny na výsledcích modelu OLS, který vykazuje známky nadhodnocených výsledků z důvodu reálné závislosti vysvětlujících proměnných. Sám autor si je toho vědom a k závěrům přistupuje opatrně.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☐	☐	☒	☐
--------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☐	☐	☒	☐
--------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Zdroje jsou správně identifikovány.

Popř. ostatní: Diplomová práce má také kosmetický nedostatek v tom, že autor nevěnoval vůbec čas formátování textu a zachování jednotnosti.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Celkově práci hodnotím jako dostatečnou, neboť student vyhověl připomínkám a práci upravil a doplnil. Zvýšil se také rozsah práce a ekonometrické modely i přes jejich nedostatky byly zpracovány důkladně. Doporučuji k obhajobě.

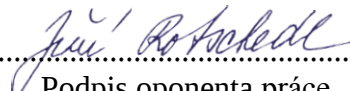
6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Jakou roli minimální mzdy nyní vidíte, poté co CERGE-EI publikovalo studii o tom, že zvyšování minimální mzdy nemělo vliv na nezaměstnanost - potvrzuje/podporuje/doplňuje nebo vyvrací závěry Vašich modelů?

Co si myslíte o analýzách vztahu minimální mzdy a nezaměstnanost, pokud z minulosti víme, že v době, které není ekonomicky příznivé se minimální mzda nezvyšuje a pak se tedy zvyšuje zejména v dobách růstu ekonomiky a nízké nezaměstnanosti - neimplikuje to pak do modelů předem výsledek, že růst minimální mzdy neovlivňuje nezaměstnanost, protože je zvyšována, jen když nezaměstnanost klesá a nebo se nemění, když nezaměstnanost roste?

Navržená známka: dobře

Datum: 05. 09. 2019

.....

Podpis oponenta práce