

Vysoká škola ekonomická v Praze

Fakulta financí a účetnictví



Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Adéla Bittnerová

Název práce: Ocenění podniku Mlékárna Hlinsko, a.s.

Vedoucí práce: Ing. Tomáš Brabenec, Ph.D., LL.M.

Oponent: Ing. Michal Novák
VŠE, Katedra financí a oceňování podniku

Cíl práce: Cílem diplomové práce je ocenění předmětné společnosti pro běžného investora k datu 1.1.2017

Přístup vedoucího k jeho posudku: v zásadě mám za to, že odevzdaná diplomová práce diplomantů je vždy určitým obrázkem spolupráce s vedoucím diplomové práce (a to jak pozitivní, tak i negativní). Vedoucí diplomové práce tudíž musí být do určité míry k předložené práci určitým způsobem zaujatý. Proto stěžejní část kritiky práce diplomanta má nést oponentní posudek oponenta diplomové práce, který k diplomantovi obvykle nemá žádný vztah. Své hodnocení tedy mohu stručně shrnout dílčími poznámkami k jednotlivým zvoleným kritériím hodnocení práce mé diplomantky, Bc. Adély Bittnerové.

Kritéria hodnocení práce:

A. Pravopis

Diplomová práce je napsána v Českém jazyce a odpovídá jeho pravopisu.

[bez hodnocení: 1]

B. Formální náležitosti

Autorka diplomovou práci po formální stránce zpracovala vcelku pěkně, dodržuje jednotný styl díla i barevné provedení. Použité tabulky a obrázky obsahují očíslování, názvy, zdroje. Práce obsahuje list tabulek a grafů, v příloze jsou uvedené potřebné – použité vzorce, což umožňuje dobrou práci s textem. Práce je srozumitelně rozdělena do jednotlivých kapitol a víceúrovňového číslování nadpisů, což umožňuje rozumnou orientaci čtenáře.

[hodnocení: 1]

C. Práce s literaturou

Autorka ve své diplomové práci uvádí s ohledem na daný předmět diplomové práce relativně dostatečný seznam literatury. Zejména zahraniční literatura je pro tuto oblast vcelku bohatá. Autorka správně jako zdroje uvádí také materiály týkající se předmětu ocenění a také použité databázové zdroje. V některých případech nepracuje autorka správně s citační normou.

[hodnocení: 2]

D. Stylistická úroveň

Po stylistické stránce je dle mého názoru práce srozumitelná, není nijak nadprůměrná, avšak je v rámci daného tématu čtivá. Autorka volí odborný jazyk, práce je srozumitelná i pro širší odbornou veřejnost.

[hodnocení: 1]

E. Logická stavba práce

Diplomová práce je členěna do logických celků, které na sebe navazují. Autorka dodržuje doporučený postup ocenění, tak jak je prosazován např. prof. Maříkem. Práce jako celek je kompletní dílo sledující definovaný cíl.

[hodnocení: 1]

F. *Hloubka provedené analýzy*

Autorka si zvolila téma, které samo o sobě nemá zásadní vědecký potenciál. Jedná se v zásadě o ryze praktickou diplomovou práci, kde však aplikuje získané teoretické znalosti v oblasti oceňování podniku.

V úvodu se diplomatka docela obtížně vypořádává s úrovní hodnoty, když nejdříve uvádí, že se bude jednat o ocenění pro běžného investora, poté uvádí, že ocenění budou sloužit pro prodávajícího, a nakonec připojuje definici tržní hodnoty dle IVS. Autorka toto nepojala zcela šťastně, toto téma by mělo být v práci jasné dané.

V části týkající se techniky ocenění pak autorka využívá spíše jednodušší postupy – např. místo parametrického modelu využívá gordonův model, ale jiné používá detailní – např. model termínových úrokových měr při odhadu bezrizikové úrokové míry (zde upozorňuji na rok 2018, kde se jeví s ohledem na výsledky, že obsahuje numerickou chybu).

Jinak hloubka provedené analýzy v zásadě koresponduje s obvyklým postupem i jiných studentů. Jinými slovy provedená analýza není nijak nadprůměrná, ale je uspokojivá.

[hodnocení: 2]

G. *Originální prvky*

Osobně nepovažuji téma za originální. Nicméně to u daného zvoleného tématu je obvyklé.

[bez hodnocení: 2]

H. *Schopnost interpretovat dosažené výsledky a vyvozovat z nich závěry*

Autorka je schopna z poskytnutého popisu stavu věcí zaujmout shrnující závěry.

[hodnocení: 1]

I. *Stupeň splnění cíle práce*

Cíl práce tak, jak si jej autorka definovala v úvodu práce, byl dle mého názoru splněn.

[bez hodnocení: 1]

Využitelnost výsledků práce v praxi či v teorii

Výsledky práce jsou vhodné dle mého názoru pro úzkou skupinu čtenářů, kteří by měli zájem o znalost hodnoty či finanční pozice dané konkrétní společnosti.

[hodnocení: 1-]

J. *Obsahové nedostatky a jiné poznámky k práci*

Autorka se mnou svou činností konzultovala, zpracování diplomové práce nebylo „ad hoc“. Autorka byla z velké míry samostatná, mé zásahy nebyly významné, resp. zanedbatelné.

[bez hodnocení: x]

Diplomová práce Bc. Adély Bittnerové vyhovuje požadavkům kladeným na závěrečné práce studentů magisterského studia FFU a doporučuji její obhajobu před zkušební komisí pro státní závěrečné zkoušky.

Otázky / úkoly k obhajobě:

- a) Jaká specifika má ocenění společnosti tržní hodnotu, přičemž však oceňovaná společnost je součástí koncernu?
- b) Jak se stavíte k používání informací po datu ocenění (např. u multiplikátorů se odkazujete na data od prof. Damodarana z ledna 2017)? Jaká platí pravidla a proč?

Jako vedoucí diplomové práce budu klást otázky v průběhu prezentace, a to zejména k samotné prezentaci.

S ohledem na průběh obhajoby a úroveň odpovědí na kladné otázky navrhuji komisi hodnocení známkou **velmi dobře**.



.....

V Praze dne 31. ledna 2019

Ing. Tomáš Brabenec, Ph.D., LL.M.
Katedra financí a oceňování podniku
Vysoká škola ekonomická v Praze