

Vysoká škola ekonomická v Praze

Fakulta financí a účetnictví



Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Veronika Valková

Název práce: Ocenění průmyslově využívané nemovitosti – teorie a praxe

Vedoucí práce: Ing. Tomáš Brabenec, Ph.D., LL.M.

Oponent: Ing. Petr Turczer
VŠE, Katedra financí a oceňování podniku

Cíl práce: Cílem diplomové práce je ocenění konkrétních průmyslově využívaných nemovitostí

Přístup vedoucího k jeho posudku: v zásadě mám za to, že odevzdaná diplomová práce diplomantů je vždy určitým obrázkem spolupráce s vedoucím diplomové práce (a to jak pozitivní, tak i negativní). Vedoucí diplomové práce tudíž musí být do určité míry k předložené práci určitým způsobem zaujatý. Proto stěžejní část kritiky práce diplomanta má nést oponentní posudek oponenta diplomové práce, který k diplomantovi obvykle nemá žádný vztah. Své hodnocení tedy mohu stručně shrnout dílčími poznámkami k jednotlivým zvoleným kritériím hodnocení práce mé diplomantky, Bc. Veroniky Valkové.

Kritéria hodnocení práce:

A. Pravopis

Diplomová práce je napsána v Českém jazyce. Práce v její praktické části obsahuje množství gramatických chyb.

[hodnocení: 3]

B. Formální náležitosti

Po formální stránce autorka práci vypracovala na úrovni současného standardu, ničím nevybočuje jak pozitivně či negativně.

[hodnocení: 2]

C. Práce s literaturou

S ohledem na zaměření diplomové práce autorka zvolila adekvátní zdroje literatury a podkladů. Samotná aktivní práce s literaturou v textu však není vždy zcela vhodně řešena v souladu s příslušnou normou.

[hodnocení: 1-]

D. Stylistická úroveň

Z pohledu stylistické úrovně je práce jakoby dvojí – teoretická část je zpracována slušně, nicméně část praktická vypadá zcela odlišně. Některá vyjádření autorky nejsou sourodá s předchozím větami a celkově je praktická část spíše nezkontrolována a v důsledku působí velice neprofesionálně.

[hodnocení: 2-]

E. Logická stavba práce

Samotná konstrukce stavba práce je v pořádku, autorka práci vhodně rozdělila tak, by byla zřejmá myšlenková nit.

[hodnocení: 1]

F. Hloubka provedené analýzy

Mám za to, že hloubku provedené analýzy objektivně posoudí spíše oponent. Já osobně jsem s ohledem na množství svých připomínek před vznikem finální práce značně zaujatý, resp. práce jako celek nepůsobí (zejména v praktické části) přesvědčivě. Obsahuje navíc početní chyby. Z praktické části je až příliš cítit časový tlak, pod kterým autorka práci dokončovala.

[hodnocení: 2-]

G. Originální prvky

Osobně nepovažuji téma ani obsah zpracování za originální. Nicméně to u daného zvoleného tématu je obvyklé.

[hodnocení: 2]

H. Schopnost interpretovat dosažené výsledky a vyvozovat z nich závěry

Autorka je schopna v zásadě interpretovat své dosažené výsledky. Některé soudy jsou z mého pohledu příliš jednoznačné a závěry někdy působí tak trochu naivním dojmem. Autorka však bude do budoucna schopna se „vypsat“.

[hodnocení: 2-]

I. Stupeň splnění cíle práce

Autorka dle mého názoru zejména díky praktické části, která není zcela precizní, splnila sice cíl své práce, ale kvalita naplnění není vysoká.

[bez hodnocení: 2]

Využitelnost výsledků práce v praxi či v teorii

Výsledky práce jsou vhodné dle mého názoru pro úzkou skupinu čtenářů, kteří by měli zájem o dané téma, samotné využití práce s ohledem na obsažené chyby bude spíše nižší.

[hodnocení: 2-]

Diplomová práce Bc. Veroniky Valkové vyhovuje požadavkům kladeným na závěrečné práce studentů magisterského studia FFU a doporučuji její obhajobu před zkušební komisí pro státní závěrečné zkoušky.

S ohledem na průběh obhajoby a úroveň odpovědí na kladné otázky navrhuji komisi hodnocení známkou **velmi dobře či dobře**.

V Praze dne 1. února 2019



.....
Ing. Tomáš Brabenec, Ph.D., LL.M.
Katedra financí a oceňování podniku
Vysoká škola ekonomická v Praze