

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Simona Šebestová

Název práce: Komparace zdravotních systémů České republiky a Velké Británie v letech

2007 až 2017

Jméno vedoucího práce: Mgr. Vladimír Barák

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Nad kvalitou a efektivitou českého zdravotnictví se velmi aktivně diskutuje jak u odborné, tak laické veřejnosti. Komparace jsou vhodným typem výzkumu k zjištění silných a slabých stránek zdravotnických systémů v rámci mezinárodních srovnání.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Autorka ve své práci postupuje logicky a dle standardů kladených na vědeckou práci. Práce má vhodné dělení a vzájemný poměr mezi teoretickým základem a praktickou částí je zcela odpovídající.

Bod 2.2: Autorka využívá knižní literatury, zákonné normy a internetové zdroje. Přítomna je literatura cizojazyčná i literatura zabývající se metodologií ekonomického výzkumu. Využitých zdrojů je velké množství. Internetové zdroje obsahují i články z webů zpravodajského typu, ty by měly v seznamu literatury být odděleny od odborných.

Bod 2.5: Odpovídá požadavkům kladeným na kvalifikační práci Bc. stupně.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Autorka formulovala cíl práce s dostatečnou strukturou a možností kontroly splnění.

Bod 3.3: Cíle práce a schválené zadání byly naplněny.

Bod 3.4: Teoretická část práce je kvalitně a přehledně zpracována. Čtenáři umožní ucelený pohled na problematiku a materii kvalifikačního textu.

Bod 3.5: Praktická část dobře navazuje na teoretickou část, samotný výzkum však není příliš inovativní. Zkoumané ukazatele nalézáme v komparacích tohoto typu poměrně běžně.

Bod 3.6: Závěr je pojat poměrně strojově. Autorka by měla více akcentovat zjištění z výzkumu, začíná však opět teorií.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1: Formální úprava práce je standardní a plně odpovídá jak fakultní metodice, tak obecným standardům kladeným na vysokoškolskou kvalifikační práci.

Bod 4.2: Citace a zdroje v rámci textu odpovídají citační normě. Autorka dodržuje jeden styl citace, což je jednoznačně ku prospěchu vizuálu práce. Všechny využití zdroje jsou relevantní a vhodné k tématu práce. Formální úprava práce včetně zdrojování je na excelentní úrovni.

Autorka nad rámec minimálních požadavků zdrojuje každou použitou literaturu přímo na dané stránce pod čarou. Stejně tak uvádí URL odkaz u každého použitého grafu/tabulky.

Takto pečlivý přístup značí vysokou transparentnost bakalářské práce.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

5. Celkové hodnocení

Bakalářská práce (dále jen BP) odpovídá požadavkům daným Metodikou pro psaní bakalářských a diplomových prací na Národohospodářské fakultě Vysoké školy ekonomické v Praze.

Zvolené téma je vysoce aktuální a v práci kvalitně zpracované. Autor práce prokázal značnou orientaci v dané problematice, odborných zdrojích a zejména prokázala dovednost kvalitně zpracovat kvalifikační vysokoškolskou práci.

Vedoucí práce konstatuje následující nedostatky:

- Samotný výzkum však není příliš inovativní. Zkoumané ukazatele nalézáme v komparacích tohoto typu poměrně běžně.
- Závěr je pojat poměrně strojově. Autorka by měla více akcentovat zjištění z výzkumu, začíná však opět teorií.
- Seznam využitých zdrojů by měl být lépe a přehledněji uspořádán.

Předloženou BP doporučuji k obhajobě s klasifikací „velmi dobře (2)“

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Bez otázek.

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 31.1.2019

V. Barák

.....