

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Martina Podhrázká

Název práce: Základní odlišnosti a specifika mateřské a rodičovské dovolené v České

republice a Švédsku v letech 2000-2015

Jméno vedoucího práce: Ing. Zdenka Vostrovská, CSc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Hledání inspirace u jiných států jak oni nastavují mateřskou a rodičovskou dovolenou považují za užitečné a praktické téma.

Bod 1.2+1.3: K teoretické části měla autorka dostatek zdrojů. V praktické části si již musela poradit i s rozsáhlou zahraniční literaturou.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je vyvážená a přehledná.

Bod 2.4: 10 tabulek a 10 grafů souvisí s výzkumnou otázkou. Jedná se o přehledné tabulky a grafy, které autorka z dostupných dat sama zpracovala. Všechny jsou řádně ozdrojovány, nejsou nadbytečné, korespondují s textem.

Bod 2.5: Autorce bakalářské práce se podařilo udržet linii práce. Forma a obsah odpovídají schválenému zadání bakalářské práce a směřují k vytyčenému cíli – srovnat český a švédský model mateřské a rodičovské dovolené.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
---	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je částí?	☐	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.1 +3.5: Praktická část má převážně popisně deskriptivní charakter. Autorka prokázala schopnost se orientovat v rozsáhlých zdrojích, vybrat ty, které jsou pro její výzkumnou otázku zásadní a co oceňují, velice logicky a strukturovaně uchopit vlastní výzkum. V pravém slova smyslu se nejedná o komparaci švédského a českého modelu, ale o vypíchnutí zvláštností a prakticky ověřených opatření, které by se daly implementovat do našeho systému rodinné politiky.

Bod 3.3: Cíl práce se podařilo autorce bakalářské práce naplnit. Své závěry podložila výzkumem. Datová analýza a literární rešerše včetně zahrnutí právních dokumentů ji umožnilo formulovat závěry.

Bod 3.4: Submisivní teoretická část tvoří určitý vstup do dané problematiky, ale vzhledem k rozsahu bakalářské práce je nutné ji považovat za dostačující.

Bod 3.6: Autorce se podařilo shrnout hlavní charakteristiky rodinné politiky v České republice a Švédsku (2000 – 2015). Největší prostor analytické část je věnován mateřské a rodičovské dovolené. Ve svých závěrech autorka uvedla i doporučení pro zvýšení porodnosti v České republice. Je však otázkou, jakou váhu těmto doporučením přiřadit – změny v pracovně-právní legislativě, výše příspěvků na mateřskou a rodičovskou dovolenou včetně doby jejich vyplácení, účast státu v rozšíření sítí služeb a dětí v předškolním věku... Předložená bakalářská práce se váže těchto determinant ovšem nevěnuje. Bakalářská práce nastiňuje otázky pro další hlubší výzkum.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1 – 4.3: Po stránce formální, jazykové a stylistické je bakalářská práce na slušné úrovni. Citované zdroje jsou námátkovou kontrolou dohledatelné. Úroveň odborného, vědeckého jazyka je na nižší úrovni.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje veškeré požadavky kladené Metodikou NF VŠE na kvalitu, rozsah a formální náležitosti bakalářské práce. Práci doporučuji k obhajobě.

Ráda bych u této příležitosti pochválila studentku Martinu Podhrázskou za hluboký zájem o zvolené téma a za samostatnost při jeho zpracování.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Ve svých závěrech doporučujete mj. zvýšení práce z domova pro ženy (muže) pečující o předškolní děti. Česká pracovně-právní legislativa ovšem home-office upravuje. Jaká je dle Vašeho názoru zkušenost českých zaměstnavatelů s touto formou zaměstnávání?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 4.2.2019

.....
Podpis vedoucího práce