Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studentky: Lucie Klubová .....

Název práce: ANALÝZA PROBLEMATIKY GENDER PAY GAP NA TRHU PRÁCE V ČESKÉ REPUBLICE V LETECH 2011-2017 .....

Jméno oponenta práce: Vladimír Štípek .....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☐	x	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	x	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Téma se dotýká trhu práce, jde o neustále diskutované téma s projevem do legislativy v oblasti trhu práce, nastavení mzdové politiky, a tedy i konkurenceschopnosti ekonomických subjektů a dané ekonomiky.
Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	x	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	x	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Práce má přehlednou strukturu, autorka vychází z metodiky NF.
Bod 2.3: Autorka zvolila vhodné metody, kromě analýzy dat zařadila i vlastní šetření, pouze popis a vysvětlení metod v podkapitole 1.1 mohlo být širší, autorka sice vše podstatné včetně omezení metodiky uvádí, ale právě metody u těchto intenzivně diskutovaných témat jsou klíčové a detailní vymezení pomáhá pochopení přístupu autorů k tematice.
Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	x	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	x	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 3.5: Autorka v praktické části představuje poctivou analýzu, kdy se věnuje jednotlivým faktorům – např. vzdělanostní struktuře, opracovanému času. Autorka se věnuje nejen mzdám samotným, ale rovněž významnému faktoru starobních důchodů, kdy ženy mají sice kvůli nižším mzdám také nižší důchody, ale vzhledem k delšímu věku dožití je suma, kterou získají, vyšší. Autorka po analýze dostupných dat a dílčích faktorů dochází k relevantnímu závěru, kdy je relativně obtížné stanovit zjistitelné běžnými analytickými metodami reálné důvody přetrvávajících rozdílů. Autorka v závěru identifikovala další faktory, které mohou mít na existující rozdíly vliv a kudy se tedy může ubírat další analýza.
Bod 3.6:
Popř. ostatní:

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	x	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	x	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.1: Jde o kvalitně zpracovanou práci dle Metodiky NF, práce téměř nemá formální nedostatky, stylistická úroveň je vysoká.
Popř. ostatní:

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:***
Práce splňuje všechny požadavky z Metodiky NF, jde o kvalitní práci a plně ji doporučuji k obhajobě. Doporučuji autorce v tématu pokračovat i v dalších akademických textech.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
Popište detailněji další faktory, které jste v práci identifikovala, že by mohly být důvodem genderových rozdílů na trhu práce? Které to naopak být nemohou?

Jak jste se vyhnula implicitnímu problému, kdy autor může být vůči tématu zaujatý a může vzhledem ke své situaci určité předsudky?

Navržená známka: výborně

Datum: 26.1.2019 .....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.